

Formanden:

Tak til økonomi- og erhvervsministeren. Så går vi videre i ordførerrækken.

Pia Larsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, ikke kan være til stede, skal jeg oplæse følgende:

I Venstre støtter vi EU's bestræbelser på at gennemføre et indre marked på serviceområdet. Kommissionen har fremsat et forslag herom.

Servicedirektivet trænger til en række ændringer, før det kan vedtages i EU. I Venstre er vi tilfredse med, at Kommissionen selv har lagt op til at fremlægge et nyt og opstrammende forslag.

I Danmark er vi gode inden for serviceområdet. Mange danske virksomheder er særdeles velkvalificerede til rådgivning, certificering og prøvning, vedligeholdelse og rengøring samt sikkerhedstjenester, som er nogle af de områder, som servicedirektivet omfatter. Vi har også dygtige arkitekter, ejendomsmæglere, sælgere og reklamefolk. Danmark står i det hele taget stærkt inden for det omfattende serviceområde.

Derfor er det i klar dansk interesse, at vi i Europa får nedbrudt nogle af de barrierer, der fortsat eksisterer i forhold til den frie, grænseoverskridende handel med service. Økonomi- og Erhvervsministeriet har beregnet, at Danmark står til at få tilført yderligere 5.000 nye arbejdspladser den dag, det indre marked for serviceydelser bliver endeligt gennemført. I alt i EU forventes yderligere 600.000 nye arbejdspladser. Det har vi stærkt brug for.

Det siger sig selv, at servicedirektivet ikke skal gennemføres på bekostning af de gode danske løn- og arbejdsvilkår. Det er tilfredsstillende, at disse emner allerede er undtaget fra direktivforslaget, men arbejdet er ikke gjort med det. Der er fortsat en række områder, hvor den konkrete udformning af oprindelseslandsprincippet kan give os nogle problemer.

Derfor ønsker vi i Venstre at arbejde for, at der, som i dag, fortsat kommer til at gælde danske regler inden for f.eks. forbrugerbeskyttelse, sociale ordninger, etik, sundhed og sikkerhed.

Dansk Folkeparti ønsker med sit forslag at afvise oprindelseslandsprincippet fuldstændigt. Det ville reelt sætte Danmark uden for forhandlingerne, så det kan vi naturligvis ikke medvirke til. Desuden vil en konsekvens af at opfylde Dansk Folkepartis krav være, at der slet ikke bliver gennemført et indre marked for serviceydelser. Det ville være en skam at skulle vinke farvel til 5.000-6.000 arbejdspladser i Danmark.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal starte med at sige, at jeg selvfølgelig har forståelse for, at fru Pia Larsen ikke har skrevet ordførertalen og derfor måske ikke kender årsagen til det fremførte. Men jeg kunne alligevel godt tænke mig at vide, om fru Pia Larsen har en forklaring på, hvordan det kan være, at Venstres ordfører, fru Charlotte Antonsen, sådan som jeg forstår talen, afviser oprindelseslandsprincippet, mens man i Børsen den 21. marts 2005 kan læse, at Venstres medlem af Europa-Parlamentet, fru Karin Riis-Jørgensen, støtter et servicedirektiv med oprindelseslandsprincippet.

Har fru Pia Larsen nogen idé om, hvordan de to synspunkter kan hænge sammen?

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Nej, det har jeg ikke alene af den grund, at jeg ikke kender den omtalte artikel fra Børsen, men jeg tror ikke, jeg kan gøre bedre rede for det her, end ministeren lige har gjort.

Formanden:

Tak til fru Pia Larsen. Og så er det hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Socialdemokratiet er tilhænger af et europæisk indre marked for kommercielle serviceydelser. Vi har dog allerede ved fremsendelse af direktivforslaget gjort gældende, at vi ikke ønsker nogen EU-pligt til at etablere et indre marked for offentlige velfærdsmæssige serviceydelser, f.eks. i børnehaver og på sygehuse.

Dernæst ønsker Socialdemokratiet, at servicedirektivet kommer til at hvile på et princip om, at det er værtslandets normer, der er gældende for virksomhederne. Kun et sådant udgangspunkt kan sikre mod underminering af nationale overenskomster om løn- og arbejdsvilkår.

Værtslandsprincippet er i øvrigt også direkte nævnt i traktaten, og det er det princip, udstationering hviler på.

Kl. 22.20

Vi har i høj grad sympati for beslutningsforslagets intentioner, men i betragtning af at andre – som vi – også mener, at der er en række uheldige intentioner i direktivet, og at det trænger til et eftersyn, synes vi, det er fornuftigt at vente med at tage hul på debatten, indtil vi ved, hvad der