

tale. Der bliver vel ikke hverken mere eller mindre automatik eller øremærkning i det, om man har en rammeaftale på 20, 40 eller 60 mio. kr.? Systemet er jo det samme, så det undrer mig.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det er jo sådan, at mængden af automatik i øjeblikket er forholdsvis lille. Hvis man følger dette forsklag, så bliver automatikken, der bliver indbygget, langt større, og dermed bliver handlefriheden i vores programmer mindsket. Derfor er Venstre imod, at der indbygges en øget automatik i bevillingen af disse penge.

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg synes da, det er mærkværdigt, at man godt kan have automatik for 20 mio. kr., men at man ikke kan have automatik for 40 mio. kr. Det burde da være det samme.

Det, det handler om her, er jo rent faktisk, at vi gerne vil styrke, *styrke* arbejdsmarkedet i de forskellige lande, hvor der i høj grad er brug for det. Vi har set så mange skræmmende eksempler på, hvordan arbejdsmiljø og arbejdstageres rettigheder er rundtomkring i verden. Og det kan ILO jo være med til at gøre.

Så jeg kan ikke forstå, at man har det princip. Én ting er, hvis Venstre ikke ønsker at forbedre arbejdsmiljøet, men den principielle forskel på, at man går fra 20 til 40 mio. kr., må jeg simpelt hen have forklaret én gang til.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jamen det gør jeg meget gerne. Det er sådan, at jo flere penge man øremærker, jo mindre handlefrihed er der for området. Men i øvrigt synes jeg, at Socialdemokraterne generelt fokuserer for meget på, hvor mange penge der er sat af. Man fokuserer på, hvor mange procenter af BNI osv.

Det, det drejer sig om her, er effekten af hver eneste skattekrone, vi får, effekten fra statskasse til stråhytte, for at sige det som det er, af vores udviklingsbistand. Det er det, vi skal fokusere på, og ikke så meget numeriske tal og procenter. Det fokuseres der alt for meget på.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Nu kan man godt fokusere på begge ting på én gang, vil jeg gerne sige til Venstres ordfører. Vi har altid fokuseret meget på effektiviteten af vo-

res bistand, og derfor var det også i vores regeringstid sådan, at dansk bistand tilhørte den absolutte topklasse af kvalitet, når vi blev evalueret, så deri er der ikke nogen forskel.

Det, der er forskellen, er niveauet af bistand, hvor Venstre jo med stormskridt har forladt det, der tidligere var enighed om.

KL 20.30

Jeg har et helt konkret spørgsmål til Venstres ordfører. Det handler om den her tid, vi lever i, med globalisering, hvor flere og flere job flyttes ud til lande, hvor arbejdsforhold ikke er i orden. Hvor vigtigt synes Venstre, det er, at man får skabt nogle ordentlige arbejdsvilkår og et ordentligt arbejdsmiljø i tredjeverdenslande, sådan at de job, der flyttes ud, bliver flyttet ud på et ordentligt grundlag, så man ikke konkurrerer på en unfair vilkår med f.eks. danske medarbejdere?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Som jeg også var inde på i min tale, synes Venstre, at det er et vigtigt mål at få forbedret rettighederne og arbejdsmiljø osv. for arbejderne i de fattigste lande. Men hvor vigtigt det er på en skala fra 1 til 10 er altså meget svært at sige.

Vi mener, at vi allerede i vores nuværende bistandspolitik yder en rigtig god indsats på det her område også sammenlignet med andre lande. Til bemærkningen om, at vi har forladt den brede enighed om vores bistandspolitik, må jeg igen sige: Vi ligger altså helt i front i verden stadig væk, og vi kan være stolte af vores bistand.

Jeg er sådan lidt ked af, at man prøver at male et billede af, at Danmark er helt til rotterne på det her område. Vi ligger meget flot, også når vi taler kroner og øre i vores udviklingsbistand i forhold til vores lands størrelse. Det synes Venstre er fint, og vi glæder os over, at regeringen fremover vil sikre, at udviklingsbistanden er på mindst 0,8 pct. af bruttonationalindkomsten, der i øvrigt er stærkt voksende.

Så jeg synes, der er grund til stor optimisme på det her område, og vi ser frem til et godt samarbejde om at få mest mulig effekt ud af de penge.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jamen det er godt, vi er enige om, at det gælder om for hver eneste bistandskrone, vi bruger, om det er 1 pct. eller 0,8 pct., at få mest mulig effekt. Men man kan bare konstatere sort på hvidt, at