

lingsbistand, kommer vi nu i 2005-2006 op i nærheden af 5 pct.

Jeg kunne da godt tænke mig, at hr. Jeppe Kofod trods alt ville anerkende, at der er sket en stigning i de ressourcer, vi bruger på det her område.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at det er fuldstændig rigtigt, at hiv/aids er en høj prioritet. Man skal huske på, at den strategi, der gjorde hiv/aids til en helt central prioritet for dansk udviklingsbistand, blev vedtaget i 2000 under den forrige socialdemokratisk-radikale regering. Vi havde rent faktisk på budgetoverslagsårene afsat et massivt beløb til øgning af indsatsen over for hiv/aids, bl.a. under det, der hed tematiserede multilaterale bidrag. Så jeg vil sige, at den forrige regering havde taget hul på det her.

I denne evalueringsrapport om 2015-målene, som vi har diskuteret tidligere i dag, bl.a. på foranledning af den konservative ordfører, skriver man netop om hiv/aids, at den beslutning, der blev taget her i Folketinget i 2001 i »Partnerskab 2000« under den forrige regering, giver man fem point ud af fem point. Det var en meget, meget fornuftig beslutning.

Så jeg vil bare sige til ministeren, at vi hele tiden har været fokuseret på det her spørgsmål. Vi synes, at der bliver gjort for lidt, men vi kvitterer også for, at man tager tingene alvorligt i regeringen. Vi synes bare, at gode strategier også bør følges af konkret handling med flere ressourcer til det her område.

Kl. 20.10

(Kort bemærkning).

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Det gør der også. Vi har jo valgt at afsætte flere penge til hiv/aids-området, så jeg kan sådan set blot bekræfte over for hr. Jeppe Kofod, at det er et område, som vi fra regeringens side prioriterer højt. Jeg var inde på, at Copenhagen Consensus jo nåede frem til, at det var et af de områder, hvor man kunne få mest udvikling pr. bistandskrone, man bruger. Jeg synes da, det er indlysende, at vi må følge op på en sådan anbefaling fra bl.a. Copenhagen Consensus.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om faglige rettigheder og globalisering.

Af Jeppe Kofod (S) m.fl.

(Fremsat 11/5 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg skal på regeringens vegne opfordre Folketinget til at afvise det fremsatte beslutningsforslag. Det er vigtigt at understrege, at grundlaget for afvisning ikke er mangel på forståelse for mange af forslagsstillernes synspunkter. Regeringen er helt enig i, at globaliseringen har en social dimension, som det er vigtigt at tage højde for både i udviklingslandene og i de rige lande. At respektere faglige rettigheder er her et helt centralt element. Det er allerede afspejlet i dansk udviklingspolitik.

Men regeringen er ikke enig i de forslag til løsninger, der lægges frem. Forslagene har en indbygget automatik på en række punkter. Der tages ikke højde for den konkrete situation i de lande, vi samarbejder med, og det er i strid med vores udviklingspolitik. Man kan ikke pr. definition sige, at problemerne løses ved et større bidrag til ILO, ved rammeaftaler med udvalgte civilsamfundsorganisationer eller ved oprettelse af erhvervssektorprogrammer i alle program-samarbejdslandene.

Hertil kommer at forslagets automatiske støtte til udvalgte organisationer besværliggør en sund og normal vurdering og prioritering af, hvor bistanden kan gøre mest nytte.