

Men jeg synes stadig væk, at der er lidt dobbeltmoral i det her, når Det Radikale Venstre er meget tilbageholdende med at lave militære interventioner, og så findes der altså et forslag, hvor De Radikale går ind og foreslår, at man kan anvende private organisationer til at løse sådan nogle opgaver. Så jeg synes, at der er et dilemma i det her.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det er jeg utrolig ked af. Det var bestemt ikke på nogen måde med vilje, at jeg tog fejl af det politiske tilhørsforhold, det beklager jeg over for Venstres ordfører.

Til gengæld er det så en misforståelse at tro, at Det Radikale Venstre har en tilbageholdenhed over for militære midler, hvis man er nået dertil og andre muligheder er udtømt.

Vi har en fuldstændig nøgtern vurdering af, at sådan som verden er, kan det være nødvendigt at have militære midler til rådighed. Det er bl.a. derfor, at vi er en af fadderne til SHIRBRIG og den internationale ændring af hele strategien for Danmarks forsvar, som vi har været med i forsvarsforlig om netop af samme grund.

Derfor synes vi, det er vigtigt, at man har en uhildet diskussion af, hvordan man søger for, at man har de midler til rådighed, som FN skal bruge, så den demokratiske beslutning, som et Sikkerhedsråd må tage, faktisk kan bringes til udførelse.

Det er derfor, vi siger, at den legitimitet, som Sikkerhedsrådet må have, selvfølgelig må understøttes af handlekraft. Vi mener, det naturlige er, at landene stiller op, og at vi har internationale brigader, men vi synes også, at man kan komme i den helt ekstreme situation, hvor andet kan være nødvendigt. Det er, fordi FN må kunne handle i forhold til sine beslutninger for ikke at miste sin legitimitet over for de ekstreme overgreb, vi faktisk ser rundt omkring på kloden.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførrækken med hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne sige tak til udenrigsministeren for, synes jeg, en god beskrivelse og nogle gode synspunkter, som jeg var enig i meget langt hen ad vejen. For FN trænger faktisk til reformer og har gjort det længe, fordi konstruktionen er tænkt og konstrueret i en helt anden tid efter an-

den verdenskrig og med øje for at undgå den tredje og med udgangspunkt i de magtforhold, der var på den tid.

Det er godt, at vi har fået rapporten, og der er brug for at nyvurdere det meste. Jeg synes faktisk, at rapporten lægger op til en meget stor runde af nyvurderinger. Derfor kan det jo være rigtigt, som udenrigsministeren sagde, at vi ikke må lade det, at noget af det bliver svært, og at der er særlig fokus på, hvem der skal sidde i Sikkerhedsrådet, lukke af for at fortsætte mange af de andre initiativer, der ligger her.

Kl. 19.10

Jeg synes, det er vigtigt, at vi, når vi har en tid, som vi har nu, en globaliseret verden, da sætter meget på regionale repræsentanter og på en måde lige så stille begynder en nyfortolkning af, hvordan FN skal være, og hvordan verden kunne styres på en mere fornuftig måde med regionale samarbejder. I Europa har vi EU, der er regionalt samarbejde i Sydamerika, der er regionalt samarbejde i Afrika, og så har vi FN, som i stigende grad skal knytte sig til det regionale.

Man kan jo i rapporten se en del af den måde at tænke på, men det må også være på den måde, vi skal tænke, hvad angår de lande, der skal ind i FN's Sikkerhedsråd.

Jeg synes også, det er en vigtig diskussion at få presset de lande, der har vetoret, til at gå ind i en diskussion om regler for, hvornår de bruger den, altså begrænsninger i brugen af vetoret. Det kan ikke være noget, vi holder mund med. Jeg synes, at vi må sige det, også fordi det faktisk er diskussioner, der kan føres i England, og de har vetoret. Men de har nemlig indset, så vidt jeg har forstået den engelske udenrigsminister, at da de alligevel ikke bruger den, kunne de egentlig godt begynde at diskutere begrænsningerne i brugen af vetoret. Det er ikke, fordi jeg er så bange for Englands vetoret, for de bruger den ikke ret meget, men jeg synes faktisk, det kunne være godt, at der blev taget initiativer her.

Så synes jeg, det er vigtigt at styrke FN i nogle år i de her tider, hvor USA's dominans i verden er så total. Det betyder netop, at det bliver en model, hvor man styrker FN, og hvor også USA er med. Det er jo et ekstra særligt argument for også at få FN-maskinen gjort effektiv, så de argumenter om ineffektivitet og alt muligt andet, som man somme tider bruger fra USA's side – nogle gange med rette, men nogle gange også lidt med urette – kan blive fjernet.

Det er vigtigt at bruge det til mødet i september til at forsøge på at indgå en ny pagt mellem