

og det ville egentlig være spild af de danske kræfter, om vi gav det forslag flertal.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det var nok det svar, jeg havde forventet.

Jeg kan sige, at vi fra Enhedslistens side faktisk synes, at det forslag, der ligger fra Socialdemokraterne, De Radikale og SF på mange måder er rigtig godt, og vi kunne sådan set også stemme for det. Vi synes bare, vi havde et behov for lige at præcisere noget yderligere, f.eks. med hensyn til den ulovlige krig i Irak. Men vi synes også, at dette forslag er vældig fornuftigt.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Ja tak. Jeg tror ikke, der var et spørgsmål til ordføreren, men ordføreren har et svar.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jo, for det giver mig jo anledning til endnu en gang at appellere til den ansvarlige del af oppositionen: Kan vi dog ikke finde frem til bred enighed? Det ville være utrolig stærkt, når Danmark nu har den enestående position som medlem af Sikkerhedsrådet, at vi i fællesskab kunne møde op med en klar prioritering til fordel for Kofi Annans bestræbelser på at revitalisere og forny slagkraften i FN. Det er hamrende ærgerligt, at der skal gå indenrigspolitisk slagsmål i så vigtig en sag.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Det er jeg fuldstændig enig med Konservatives ordfører i, og jeg håber ikke, at der går indenrigspolitisk slagsmål i den her sag. Derfor er det mig fortsat en gigantisk gåde, hvorfor man ikke kan støtte det meget fornuftige forslag til vedtagelse, som næsten fra ende til anden minder om regeringspartiernes eget forslag, men dog giver mere eksplicit opbakning til Kofi Annan i et enkelt tilfælde, der handler om det alvorlige forhold med hensyn til principper om brug af magt.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at man vil blokere for den brede enighed. Jeg synes egentlig, det er et fornuftigt forslag, og jeg lyttede meget nøje til, hvad udenrigsministeren sagde i udenrigsministerens tale. Der er jeg fuldstændig enig, og jeg synes, at det fuldstændig dækker det, som også vores forslag indbefatter. Så jeg håber, at

Venstre og Konservative kan se fornuften i at støtte det her forslag bredt.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er jo det, der er så meningsløst: at vandene skal skille her. Vi er jo enige om principperne, det fremgik af udenrigsministerens besvarelse, og det fremgik af mit indlæg. Vi er enige om principperne, vi arbejder på principperne, og vi vil støtte Kofi Annan alt det, vi overhovedet kan, for at fremme disse principper. Men vi vil altså ikke gøre det på en måde, hvor de er dømt til fiasko, til nederlag, og det er jo det, hr. Kofods forslag lægger op til.

Det er det, der virkelig er så forbitrende ærgerligt. Det sker, præcis fordi hr. Kofod lægger en juridisk forpligtelse ind, oven i købet i en strammere udgave end den, Kofi Annan lægger op til. Det er dømt til fiasko, det er et håbløst mandat at udstyre den danske regering med i den position, vi har i øjeblikket. Derfor er vi nødt til at afvise Socialdemokratiets forslag.

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne sige til den konservative ordfører, at der ikke ligger nogen juridisk forpligtelse. Når man vedtager en resolution i FN's Sikkerhedsråd, vedtager man en resolution, der har den gyldighed, som en resolution har i FN's Sikkerhedsråd.

Vi vil gerne give opbakning til det, som Kofi Annan foreslår, og De Konservatives ordfører lagde meget vægt på, at vi skulle yde fuld opbakning til Kofi Annan og hans reformforslag. Det er vi fuldstændig enige om. Derfor er det oven i købet fremhævet i afsnittet om brug af magt i det her forslag, at man skal samle opbakning til, at der kommer en resolution, der beskriver, hvilke principper der er for brug af magt.

Det er et forslag fra generalsekretæren, og det bør vi kunne bakke op i fællesskab bredt i Folketinget, hvis vi virkelig mener, at de reformforslag, som Kofi Annan har lagt på bordet, er fornuftige.

Jeg kan simpelt hen ikke få øje på, hvad det er for en juridisk diskussion, som De Konservatives ordfører er inde på. En resolution i Sikkerhedsrådet er en resolution og har en gyldighed, uanset om den er vedtaget på den ene eller den anden måde.