

når vi efter en grundig debat skal konkludere, hvor og hvordan vi fra dansk side skal bruge kræfterne.

Der er i dag intet alternativ til FN. Det er den uomtvistelige kendsgerning for alle de kræfter, der drømmer om og arbejder for opbygningen af en international retsorden. Kofi Annans udspil er et både ambitiøst og realistisk bud på reformer, som kan bringe FN's organisation, herunder magtstrukturer, i bedre overensstemmelse med de faktiske magtforhold i verden anno 2005.

Selvfølgelig er det meget spændende at diskutere, hvordan den ideelle magtdeling kunne se ud, hvordan Sikkerhedsrådet ideelt skulle sammensættes, og hvordan verden ville se ud, hvis man afskaffede vetoet. Men den diskussion må ikke blive så luftig, at jordforbindelsen mistes og reformprocessen dermed risikerer at blive afsporet, endnu inden den overhovedet er kommet i gang.

I Det Konservative Folkeparti lægger vi vægt på, at den realisme og afbalancering af modstående interesser, som karakteriserer Kofi Annans udspil, bliver fastholdt. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi mener, at bl.a. Japan og Tyskland bør have sæde i Sikkerhedsrådet, og at det kunne være særdeles hensigtsmæssigt med nogle krav for anvendelsen af vetoet. F.eks. forekommer det ganske rimeligt som et minimum at kræve en begrundelse for et veto.

Men når det er sagt, er det lige så vigtigt for os at slå fast, at sammensætningen af Sikkerhedsrådet kun er ét element, og at uoverkommelig uenighed om det spørgsmål ikke må spærre for mulige fremskridt på andre områder.

Det gælder en målrettet gennemførelse af 2015-målene, det gælder etableringen af Fredsopbygningskommissionen, det gælder en styrkelse af den fælles kamp mod terrorisme, og det gælder ikke mindst kampen for menneskerettighederne, som i den grad har brug for en organisatorisk omorganisering og opprioritering.

Kl. 18.40

Vi kan fra konservativ side fuldt og helt støtte generalsekretærens forslag om at opgradere og forny slagkraften på menneskerettighedsområdet. Ideen om at etablere et permanent menneskerettighedsråd til erstatning for den tilsandede og udvandede Menneskerettighedskommission har vores fulde støtte.

Der kan også argumenteres overbevisende for, at der i forbindelse med den internationale miljøforvaltning etableres en særlig FN-organi-

sation. Det er i det hele taget efter vores opfattelse af kolossal betydning, at topmødet resulterer i en erklæring med et fremadrettet indhold, og at dette indhold har den rette balance mellem udviklingsspørgsmål, sikkerhedspolitik og menneskerettigheder, og at omfanget er tilstrækkelig ambitiøst.

Derfor er det, at Det Konservative Folkeparti giver helhjertet opbakning til generalsekretærens bestræbelser på at reformere FN.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til på vegne af Enhedslisten at fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i forbindelse med FN's topmøde at arbejde for

- at tænke verden som en helhed, hvor alle mennesker er lige, en verden, hvor global omfordeling og global retfærdighed er løsningen på problemer som fattigdom, hiv/aids, krig, sult, nød, terrorisme og løsningen af konflikter i forhold til naturressourcer – en fredso-pbygningskommission vil være et element heri,
- at sociale rettigheder får en markant og central plads, f.eks. retten til arbejde,
- at styrke den internationale retsorden ved at sikre, at de nuværende regler skal overholdes, og at nye regler på ingen måde kan blive en godkendelse af den ulovlige Irakkrig med tilbagevirkende kraft,
- at styrke FN's samlede indsats mod terrorisme, herunder specielt mod alle former for statsterrorisme,
- en effektivisering af menneskerettighedsområdet, herunder at opgradere Menneskerettighedskommissionen til et menneskerettighedsråd og
- en reform af FN, herunder Sikkerhedsrådet, hvis mål er lighed mellem landene.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 36).

Hvad synes ordføreren om det forslag?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det har indtil flere sympatiske træk i sig, men sammensætningen af forslaget til vedtagelse har en sådan karakter, at det er aldeles urealistisk,