

ves ordfører, at jeg ikke forstår, hvorfor man ikke i dette tilfælde kan støtte et så fornuftigt forslag fra generalsekretæren. Det burde man kunne gøre.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det er altså et problem, når ordføreren for det største oppositionsparti ikke kan forstå, at det er et problem at pålægge den danske regering at fremme synspunkter i Sikkerhedsrådet, som ikke giver nogen mening. Altså, når man vil lave en forpligtelse på nogle principper, som ikke alene har juridisk karakter, så bevæger man sig over grænsen for, hvad der overhovedet giver mening. Det er problemet, vil jeg sige til hr. Kofod.

Kofi Annans principper støtter regeringen og Det Konservative Folkeparti. Det skal der overhovedet ikke herske nogen som helst tvivl om, men det kan man gøre på flere måder. Det behøver ikke nødvendigvis være i form af en resolution, som har juridisk bindende karakter. Det er det, der er problemet, og det har vi prøvet at forklare hr. Kofod, ved jeg. Så jeg forstår ikke, hvorfor han er så indædt med hensyn til lige præcis den formulering, for det er der, vandene skiller.

(Kort bemærkning).

**Jeppé Kofod (S):**

Hvis det virkelig er sådan, at regeringen støtter de principper, som Kofi Annan har fremhævet i anbefalingerne, forstår jeg ikke, hvorfor den ikke også støtter Kofi Annans forslag, som det står sort på hvidt i generalsekretærens anbefalinger. Det er jo der, kæden springer af. Det kan kun være, fordi man fra regeringens side har en anden dagsorden, der går ud på, at man måske vil forbeholde sig retten, hvilket vi hørte, Venstre kom ud med for nogle uger siden, til at handle uden om FN's Sikkerhedsråd, og at man skulle fokusere på den debat.

Vi ønsker at støtte generalsekretæren i, at man, når der er trusler, kan håndtere de trusler inden for FN, for det er på den måde, man håndterer trusler mest effektivt i en moderne verden. Det er der opbakning til i verdenssamfundet, Og jeg forstår ikke, at regeringen så ikke kan støtte det meget fornuftige forslag, Kofi Annan er kommet med.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg synes, det er trist, at den socialdemokratiske ordfører nu vil have en polemisk debat her i Folketingssalen om et meget vigtigt emne, nemlig Danmarks medlemskab af FN's Sikkerhedsråd. Derfor undrer det mig også, at den socialdemokratiske ordfører bevidst har valgt at tage konfrontationen ved at anvende det ord.

Hvad er det, der gør, at Danmark skal lide et nederlag i FN's Sikkerhedsråd ved at foreslå noget, som på forhånd er dødt? Er det Socialdemokratiets holdning, at man bare skal foreslå noget i FN, hvor man bliver løbet ned, og hvor man ikke har nogen chance for at få det gennemført? Er det virkelig det, som Socialdemokratiet ønsker? For hvis det er det, så er det da ikke en særlig seriøs måde at lave politik på i det danske Folketing.

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

**Jeppé Kofod (S):**

Jeg vil gerne bede Venstrés ordfører om at læse det, vi rent faktisk har skrevet i vores forslag til vedtagelse. Der står, at vi gerne vil, at den danske regering arbejder for at støtte Kofi Annans forslag om at fremlægge en resolution. Vi har ikke sagt i vores forslag til vedtagelse, at Danmark skal fremlægge en resolution i FN's Sikkerhedsråd. Det står der ikke noget om.

Det, der står her, er, at Kofi Annan meget fornuftigt siger, at vi er nødt til at få ned på papir, hvad det er for nogle principper, der er for magtanvendelse. Det kan ske igennem en resolution. Det er et meget fornuftigt forslag fra generalsekretæren, og det beder vi bare i al stilfærdighed den danske regering om at arbejde for.

Jeg noterede, hvad udenrigsministeren sagde, og jeg er fuldstændig enig i, at Danmark skal fremme en international retsorden, der også omfatter, at man f.eks. har forpligtelse til at beskytte mennesker mod overgreb.

Så jeg forstår ikke, at man ikke kan læse, hvad der egentlig står i vores forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg kan udmærket læse og høre, hvad hr. Jeppé Kofod har fortalt fra Folketingets talerstol. Det er der slet ingen problemer i.

Men så vil jeg gerne bede hr. Jeppé Kofod om at uddybe, hvorvidt Kofi Annan kan fremsætte det her forslag for FN's Sikkerhedsråd. Det vil