

Dertil vil jeg bare sige, at jeg anser lige præcis det forslag som et forslag, der har en meget, meget vanskelig gang på jorden, alene af den grund, af USA er imod, og at det står i IMF's vedtægter, at det skal godkendes af den amerikanske Kongres. Så jeg tror ikke på, at det er nogen farbar vej at satse på, og det er heller ikke et forslag, som vi fra regeringens side på nogen måde har tænkt os at fremme.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først vil jeg kvittere for den brede vedtagelse og også det forhold, at regeringen er parat til at arbejde for 100 pct. gældseftergivelse til de fattigste udviklingslande. Jeg håber, at regeringen vil bringe ideen om, at man måske kan lave et moratorium, videre, og der vil jeg gerne spørge ministeren, om det er en idé, som ministeren vil undersøge om der er opbakning til, sådan at de penge, man sparer på afdrag og renter, kan bruges på at nå 2015-målene. Det er det ene spørgsmål.

Det andet drejer sig om bistandens kvalitet. Vi er fuldstændig enige med regeringen i, at det gælder om at have den mest effektive bistand, og De Konservatives ordfører nævnte en rapport, der er kommet, om effektiviteten af den danske bistand i forhold til 2015-målene. Det interessante er jo, at det, som man refererer til, er, at den forrige regerings, altså den socialdemokratiske ledede regerings, strategi »Partnerskab 2000« passer som fod i hose i forhold til 2015-målene. Så det her med, at kvaliteten af bistanden er blevet bedre under denne her regering, savner jeg noget argumentation for.

Vi skal jo hele tiden forbedre bistanden. Man kan jo sige, at bistanden altid har været på et højt niveau, og der skal jeg bare spørge ministeren, om ikke det er vigtigt, at når vi har et højt niveau af kvalitet i bistanden, må vi altså ikke begynde at skære ned også på omfanget af bistanden, for så svigter vi altså, når vi nu er så effektive, som vi er.

(Kort bemærkning).

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jamen så er vi tilbage igen. Det eneste, hr. Jeppe Kofod åbenbart kan og vil diskutere, er rammen.

Jeg mener ikke, at der overhovedet er nogen nødvendig sammenhæng mellem ramme og kvalitet. Det er for mig at se to vidt forskellige ting. At sige, at fordi vi skal have en høj kvalitet,

skal vi også have en høj ramme, giver jo ikke nogen mening. Så det er jeg ganske enkelt ikke enig i.

Vi er enige om, at vi skal have en høj kvalitet i vores udviklingsbistand, og vi kan jo med glæde konstatere, at det også er den situation, vi heldigvis er i. Uanset at nogle jo sådan set dagligt vælger at kritisere dansk udviklingsbistand, kan vi med glæde konstatere, at i stort set samtlige internationale sammenlignelige undersøgelser, der laves, scorer vi topkarakter. Det er, uanset om det er OECD, eller hvad det nu er for organisationer, som vurderer vores måde at tilrettelægge udviklingsbistand på.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Nu fik jeg så ikke svar på spørgsmålet om gældsslettelse, og det håber jeg at ministeren vil vende tilbage til, for det er jo sådan set et meget, meget vigtigt punkt, også set i lyset af at det britiske formandskab for G8 rent faktisk er inde på nogle af de samme tanker.

Med hensyn til bistandsniveauet vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i, at det gælder om at have en effektiv bistand, og at der ikke er nogen sammenhæng mellem niveauet for bistanden, om den er 1 pct. eller 0,8 pct., og så effektiviteten.

Men det argument, som borgerlige politikere har brugt gang på gang for at skære ned på bistanden, er, at den ikke var effektiv nok, så derfor kunne vi sagtens skære ned, uden at det fik nogen som helst konsekvenser – for at citere udenrigsministeren, der på et tidspunkt sagde, at nedskæringerne i bistanden ikke ville gå ud over de fattigste i Afrika. Det har vi altså fået bevist rent faktisk er sket, vi har set, at der er færre penge til Afrika, end der var tidligere, og det har selvfølgelig nogle konsekvenser.

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Det er fuldstændig korrekt, som hr. Jeppe Kofod har været inde på flere gange undervejs i debatten her, at spørgsmålet omkring gældsslettelse er et spørgsmål, som optager briterne meget. Det er også korrekt, at det vil blive et tema på G8-topmødet i Skotland her om et par måneder. Og jeg mener egentlig, vi skal afvente, hvad man når frem til på G8-topmødet, før vi lægger