

millioner indbyggere. Prøv lige at tænke på dimensionerne på skalaen. Det kunne godt være, at det kunne sætte en lille smule perspektiv på diskussionen her i dag.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg synes ikke, at der kom ret meget svar på mit spørgsmål. Jeg fristes til at kalde svaret for en sang og dans fra de varme lande. Det, jeg spurgte om, var, om Det Konservative Folkeparti er indstillet på at finde alternative finansieringsmuligheder.

Kofi Annan siger: Vi er nødt til at finde alternative finansieringsmuligheder, hvis det her skal gå op i en højere enhed, og hvis vi skal få hjulpet så meget i Afrika, som vi jo gerne vil. Og de alternative finansieringsmuligheder, som jeg har hørt om indtil videre, er jo afgifter på flybrændstof, kulstof, de fossile brændsler og på våbensalg globalt. Det, jeg spørger om, er, om Det Konservative Folkeparti er parat til at bakke op om Kofi Annans forslag om alternative finansieringskilder.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi er meget varme tilhængere af Kofi Annans forsøg på at revitalisere FN. Vi er meget positive over for de forskellige elementer, hans reformforslag indeholder. Det skal der ikke være nogen som helst tvivl om. Men når vi kommer til spørgsmålet om alternative finansieringskilder, er det for os en idé, der har to sider.

Den ene side er den positive. Den kan fremme verdens muligheder for at øge den samlede bistand. Den negative side af den idé er, at det kan fjerne fokus fra behovet for, at man rent faktisk øger bistanden. Det er det sidste, der er det afgørende.

Så der er grænser for, hvor begejstrede vi er for at bruge for mange kræfter på at diskutere alternative finansieringskilder. Det er selve bidraget, der i virkeligheden er interessant, og som udviklingslandene har interesse i. Vi afviser ikke princippet, men vi kan ikke give hel tilslutning til, at de alternative finansieringskilder skal bestå af nye skatter og afgifter.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu lykkedes det jo ikke rigtig at få noget svar på hr. Rune Lunds spørgsmål om det ene, at man

skærer i bistanden, og det andet, at af det, der så er tilbage, hælder man mange, mange millioner ned i private selskabers lommer.

Lad mig prøve med et spørgsmål mere. Den konservative toppolitiker hr. Anders Stenild, der sidder i Nordjyllands Amtsråd for De Konservative, som sidder i Naturklagenævnet for De Konservative og er kandidat til Europa-Parlamentet, og som sidder her i Folketinget som suppleant for justitsministeren, har et projekt nede i Ghana med et samlet beløb fra Danida på 2,2 mio. kr. 1,3 mio. kr., altså langt hovedparten, er gået direkte ned i hr. Stenilds egen lomme. Når han aflønner de ansatte i Ghana, får de 1 dollar om dagen, når han aflønner sig selv, får han 3.000 kr. om dagen. Er det konservativ udviklingshjælp, der er fattigdomsorienteret?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu har vi jo tidligere fået at vide, at Enhedslisten fører valgkamp hele året. Det er jo fint nok. Det her eksempel har jo i den grad farve af valgkamp retorik. Jeg kan ikke bekræfte eksemplet, og jeg har heller ikke tiltro til, at det er præcist beskrevet, så derfor vil jeg faktisk overhovedet ikke gå ind i en politisk vurdering af det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Men jeg går da ud fra, at udviklingsordføreren for Det Konservative Folkeparti følger med i dagspressen og har set det utal af eksempler, der er blevet oprullet i TV 2 og i fagbladet 3F om, hvordan millioner, der i princippet er bevilget af Folketinget til verdens fattigste bl.a. i Afrika, havner i lommen på Mærsk, som har milliarder i forvejen, havner i lommen på Group 4 og Falck, som har et kæmpemæssigt overskud i forvejen, og altså også havner i lommen på f.eks. denne Stenild oppe fra Nordjylland, som i forvejen er proprietær og ganske rig og ikke har behov for nogen som helst form for udviklingsbistand, tværtimod.

Det er derfor, jeg bare spørger: Er der nogen sammenhæng mellem de pæne ord, som ordføreren startede med og fik ros for af Socialdemokratiet, og så den realitet, Det Konservative Folkeparti står for ved at skære i ulandsbistanden i mange milliarder kroners klassen og ved at sørge for, at en stor del af ulandsbistanden i virkeligheden havner i rige danskeres lommer?