

Vi har fra radikal side fremsat et forslag til et evalueringsinstitut, som vi faktisk tror ville give fuld mening, fordi det i meget videre udstrækning var kommunernes eget, og fordi staten spillede en ganske anden rolle i det.

Vi anerkender – derfor stemmer vi også for de ændringsforslag, som er stillet – at der er sket ændringer til det positive.

Men jeg synes, det er helt afgørende at sige, at det her ikke er et spørgsmål om, hvor lidt eller meget man vil decentralisere, men et spørgsmål om, på hvilken måde man varetager de nationale hensyn i forhold til det. Derfor synes jeg ikke, at det her er stedet at diskutere, om man vil decentralisere det ene eller det andet. Det har vi faktisk lige brugt – ja, lad mig se – 3-4 timer på at diskutere.

Det var bare i det lys, at mine bemærkninger skulle ses, og ikke som en despekt for dette sted.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er bare optaget af at prøve på at forstå, hvad der driver Det Radikale Venstre til at sige nej til det her forslag. Jeg synes, at det svæver i vinden.

Kl. 14.55

Nu har jeg ad nogle omgange kredset omkring det evalueringsinstitut, der er oprettet på Undervisningsministeriets område. Jeg mangler altså de stærke argumenter for og det resonnement, der ligger bag, at man oprettede et uafhængigt institut, dog forankret i Undervisningsministeriet, bl.a. for at have indblik i folkeskolen, som er en primær kommunal kompetence. Det var da at sætte kloge overvejelser bag, og det hvilede på nogle gennemarbejdede radikale principper.

Vi tager den samme model og overfører den helt bredt på kommunerne for bl.a. i et samspil med kommunerne – det er noget af det, vi diskuterer med KL for tiden – at se, om vi kan udvikle værktøjer til at finde ud af, hvordan det står til med kvaliteten og ressourceanvendelsen i ældreomsorgen, som i den grad har givet anledning til debat her i Folketingssalen. Det er en parathed til at begynde at styre på detaljen ude i kommunerne, men når vi introducerer den samme tænkning i forhold til f.eks. ældreområdet, er det pludselig statsstyring og formynderi.

Jeg har meget tiltro til, at Det Radikale Venstre er et principfast parti. Det var også derfor, jeg før tog ordet, fordi jeg måtte forstå, at det var en fortalelse, at man kunne tage det som et ud-

tryk for at ulejlige parlamentet, at vi havde en politisk debat om det. Det er jo præcis, fordi jeg har så stor respekt for den radikale principfasthed, at jeg har svært ved at forstå, at der ikke her kommer et argument på bordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Styrket undervisning i dansk som andet-sprog, herunder ved udvidet adgang til at hen-vise tosprogede elever til andre skoler end distriktsskolen).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 1/4 2005. Første behandling 13/4 2005. Betænkning 24/5 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Margrethe Vestager** (RV):

Jeg vil anmode Tingets medlemmer om at genoverveje den modstand mod vores ændringsforslag, som vi kan se i betænkningen.