

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg er fuldstændig sikker på, at hr. Ole Glahn således foranlediget vil ulejlige Folketingets medlemmer, som er klar til at stemme, med listen over, hvad der bør ligge ude i kommunerne, og hvad der ikke bør ligge hos kommunerne.

Når jeg har taget ordet, er det, fordi jeg forudså, at ministeren ville vende tilbage til et af sine hovedargumenter, nemlig det, at hvis andre har fået en god idé på et område, kan man overføre den til et andet område, uanset om dette område har en anden karakter, en anden styring, en anden substans, en anden økonomi, en anden tilgang, en anden historie; at det i det hele synes at være anderledes end det, der er den grundlæggende pointe.

Jeg synes, det er skammeligt, at ministeren ikke kan kvittere for, at vi faktisk mener, at der er sammenhæng i regeringens politik, og at man bliver nødt til at lave et evalueringsinstitut af den type, som ministeren forestiller sig. For det er sådan set den halve tilståelse og et af de grundlæggende kritikpunkter fra vores side, nemlig at den mængde af opgaver, man lægger ud i kommunerne, har sådan en karakter, så det bliver for komplekst. Der er for mange modstridende hensyn, og derfor må man selvfølgelig som ansvarlig minister sørge for, at der er nogle, der ser dem over skulderen.

Første næstformand (Svend Auken):

I ministerens iver knipsede han, da han bad om ordet før, men det er ikke nødvendigt for at få ordet. Det er ikke et udskænkingssted, men et parlament.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det var præcis med afsæt i, at vi befinder os i et parlament, at jeg bad om ordet, for jeg vil gerne rette en varm og uforbeholden undskyldning til fru Margrethe Vestager, som mener, at jeg ulejligere parlamentet. Det skal jeg undskylde.

Nu troede jeg, at det, der drev Det Radikale Venstre i hele den her sag om en kommunereform, var en stærk tiltro til folkestyret, og der skal jeg da meget undskylde, hvis jeg er kommet til at ulejlige parlamentet med at gøre rede for det, der er regeringens synspunkter. Jeg undskylder mange gange.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to korte bemærkninger mere, og så tror jeg, at vi er færdige med den her sag. Hr. Ole Glahn og derefter fru Karen J. Klint.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det var ministeren, der undrede sig over, at vi skiftede ordfører. Han savnede mig på talerstolen, og derfor er jeg her og vil gerne sige, at ministeren jo godt ved, at skatteområdet, f.eks. indrivelsesområdet, var et område, vi meget gerne ville have fastholdt i kommunerne, men det har man ikke ønsket fra regeringens side. Vi har vejene; vi har sundhedsområdet; vi mener, at også folkeskolen er en central del af det. Det er de opgaver, som jeg bl.a. kan nævne.

Det vil sige, at vi står fast på, at man kunne få den evaluering, som ministeren også gerne ville have. Den kunne man også godt få, uden at det var staten, der var med inde og skaffe den, og uden at man havde en paragraf i den her lov, hvor det også er ministeren, der kan være med til at bestemme, hvad der skal evalueres.

Det er nøjagtig den paragraf, som vi også er betænkelig ved.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Nu har fru Margrethe Vestager været inde på, at to ens modeller ikke nødvendigvis er det rigtige instrument til at løse nogle forskellige opgaver med. Vi var jo positive i starten, indtil vi så, hvordan ministeren begrænsede det i sine svar. Formålet står fint nok i lovforslaget, men det hjælper ikke noget, hvis man vil bruge det forskelligt. Det er det samme, som hvis man køber to biler. De kan også se ens ud, men den ene bil kan godt være en mandagsudgave. Vi synes faktisk, at de svar, vi har fået, får forslaget til at ligne en mandagsudgave.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg anerkender selvfølgelig ydmygt ministerens ret til at få det sidste ord, det er klart. Jeg tager mig selvfølgelig også efterrettelig, hvis ministeren synes, at jeg har antaget en anden position end den ydmyge over for parlamentet. Men vi havde faktisk, som formanden har gjort opmærksom på, forudset en kort debat om det her forslag og ikke en debat, som handlede om, hvorvidt man blev rundtosset eller ej af det ene eller det andet partis politik, tværtimod.