

Hvis jeg så må vende mig til lovforslaget mere konkret, der jo som sagt er et hovedforslag, ja, så kan man sige, at både forslaget og også de øvrige, der kommer senere, rummer en meget, meget stærk tendens til centralisering, men man har pakket det ind i papir, som der står decentralisering på, men det bliver det hverken meget decentralt eller lokalt præget af.

Vi er kede af, at lige nøjagtig om det lovforslag, vi her har til behandling, har der været en fastlåsthed, som jeg faktisk ikke kan forstå. Jeg har svært ved at se, at det skulle have noget med ideologi at gøre. Hvis det var sådan, at man havde udvist en vis fordomsfrihed, ja, så kunne man have sikret, at vi kunne have lagt opgaverne ud i det yderste bæredygtige led. Nu har regeringens målsætning været forlods at få amterne nedlagt, og det vil sige, at man har ønsket at lægge opgaverne ud, uafhængigt af om det er et bæredygtigt led, eller centralisere dem i staten. Det mener vi ikke er klogt.

Når dertil kommer, at vi også kan se, at det efterlader et demokratisk underskud, så synes jeg, at det er et problem, som man, uanset om man sidder i den ene eller den anden side af denne her Folketingssal, bør være optaget af.

Kl. 10.55

Fru Anne Bastrup rejste under korte bemærkninger til Venstres ordfører spørgsmålet om, at man fastlåser den måde, som de nye regioner skal organiseres på, og det betyder jo, at mere kommer til at foregå i lukkede rum. Man kan faktisk næsten klare det hele i det lukkede rum for forretningsudvalget og så tage det egentlige regionsråd som en slags repræsentantskab. Det vil sige, at uden hverken offentlighed, presse eller befolkning kan følge med, kan man træffe nogle meget afgørende beslutninger. At man nægter muligheden for organisering i stående udvalg, når man samtidig deler regionernes opgaver op i tre områder, hvor de endda skal have tre særskilte, adskilte økonomier, har jeg ikke forståelse for.

Specielt Venstre og Socialdemokratiet har så meget tilfælles ude i byrådene, ude i det lokale, og derfor undrer det mig, at Venstre ikke har ønsket at gå ind i en egentlig dialog med os om at finde løsninger, også på det mere grundlæggende.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det første, vi kan konstatere, er vel, at der ikke er stillet ændringsforslag, det vil sige, at forsla-

get står således, som det er fremsat. Det er jo rigtigt, at der ikke er rørt ved grundstrukturen, og grundstrukturen er jo bl.a., at amterne nedlægges.

Det, jeg opponerer imod, er hr. Ole Stavads fremstilling af maksimal indflydelse. Forhandlingsforløbet omkring kommunalreformen har jo været sådan, at Socialdemokratiet har skiftet standpunkt et par gange undervejs. Først ville man være med, så gik man fra forhandlingerne, så ville man være med igen, og man blev enige på en række områder, så ville man alligevel ikke være med, og det, man var blevet enige om, var helt forfærdeligt.

Jeg synes, det er forkert, at der tegnes et billede af en struktur, som skaber usikkerhed for borgerne. Jeg synes, at der her skabes noget nyt og moderne, som vil virke som en klar forbedring.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Må jeg sige helt indledningsvis til den konservative ordfører, at jeg simpelt hen ikke gider bruge denne debat til at skændes om et forløb over de seneste 2 år, og jeg mener, at hvis det er sådan, at vi skulle have den diskussion, var det måske heller ikke hr. Christian Wedell-Neergaard, der skulle tage den, i og med at han jo er kommet ind i forhandlingerne på et forholdsvis sent tidspunkt, nemlig efter valget.

Men hvis hr. Christian Wedell-Neergaard havde gjort sig den ulejlighed at læse vores betænkning bidrag, hvis det var sådan, han havde fulgt forløbet, ville han vide, at den beskrivelse, han giver af den socialdemokratiske gøren og laden i det her forløb, i sagens natur er meget, meget langt væk fra virkeligheden.

Med hensyn til at der ikke er stillet ændringsforslag til det her lovforslag, så skyldes det jo, at man ikke bare kan ændre småting i det her. Det er hele grundkonstruktionen, som den konservative ordfører også selv erkender, det skulle være et helt andet lovforslag. Derfor stemmer vi imod det her lovforslag, for det kan ikke repareres med et ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg anerkender selvfølgelig, at Socialdemokratiet tager et medansvar for den del af kommunalreformen, som er kommunernes inddeling, og det har vi jo haft lange og, synes jeg, gode forhandlinger om.