

offentlige. Det bliver langt lettere at være borger i det velfærdssamfund.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er muligt, at fru Inger Støjberg indtil dette øjeblik ikke har lyttet til hr. Jens Rohde. Nu har hun lyttet til hr. Jens Rohde, og så må vi se, hvad det kan føre til.

Til gengæld må man sige, at fru Inger Støjberg lytter til statsministeren. Hun ved nemlig godt, at når debatten bliver konkret, når det er svært at svare, så har man en forberedt tale, man kan holde, hvor man ruller banaliteterne og flosklerne ud over de sagesløse – nej, de, der er herinde, er ikke sagesløse, men de, der ser det i tv, er muligvis sagesløse. Realiteten er, at det her vil føre til mere udlicitering. Det vil føre til mere privatisering. Det er Venstres politik. Venstre forsøger bare at holde det skjult.

Det er det, jeg synes er så pinligt, når man nu er et liberalistisk parti, at man ikke ved stå ved det og er stolt af det. Jeg vil gerne stå ved, og jeg er stolt af at mene, at det er bedre med offentlige, kollektive, solidariske løsninger end liberalistiske og markedsøkonomiske løsninger. Hvis nu Venstre stod ved sine synspunkter, så kunne vi få en debat om det. I stedet for skal vi bruge tiden på at lave detektivundersøgelser for at finde frem til, hvad Venstre i realiteten mener.

Og så bare til allersidst til Venstres ordfører: Jeg har stor respekt for folk, der har store reformprojekter, men der er to forudsætninger, der skal opfyldes. Man skal finde ud af, præcis hvad det er for nogle problemer, der skal løses, og så skal man komme med nogle bud på noget, der er bedre end det, der eksisterede. Og ingen af de ting er opfyldt i det her arbejde.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Det er jo ganske overraskende at høre hr. Per Clausen benævne sig selv som sagesløs. Jeg ved ikke, om hr. Per Clausen tog resten af salen med, da han benævnte sig selv som sagesløs.

En detektivundersøgelse skulle man have sat i gang fra Enhedslistens side for at finde ud af, hvad det her egentlig indebærer. Jeg synes egentlig, det ville være langt bedre, hvis Enhedslisten læste lovforslagene igennem. Så ville man hurtigt se, hvad det her indebærer.

Det her indebærer, at vi ændrer fundamentet for vores velfærdssamfund. Vi ændrer fundamentet, så vi er klar til at gå ind i det 21. århund-

redes velfærdssamfund med de krav, der måtte stilles der. Vi ændrer fundamentet, så det nu bliver kommunalbestyrelserne, der i høj grad kommer til at varetage hverdagen. Vi ændrer fundamentet, så man som borger her i Danmark nu er fuldstændig klar over, hvor det er, man skal gå hen, når man skal i kontakt med det offentlige, og det er kommunerne.

I øvrigt kan Enhedslisten godt aflyse det her detektivarbejde, som de ville have sat i gang, for der er jo ikke et eneste lovforslag, der indebærer, at man skal have øget udlicitering og privatisering.

Kl. 10.45

Formanden:

Tak til fru Inger Støjberg. Så går vi videre i ordførerrækken.

Ole Stavd (S):

Det her er det første af de forslag vedrørende strukturreformen, der kommer til anden behandling, og nu får vi så de mange lovforslag i de næste 14 dage. Det er jo heller ikke tilfældigt, at det er dette lovforslag, vi har først, da vi vel godt kan betegne det som i hvert fald et af hovedforslagene. Derfor skal det her lovforslag også vedtages, før de efterfølgende kommer i de næste 14 dage, hvis det er sådan, at det skal have mening og der skal være sammenhæng i tingene.

Derfor har vi også fra Socialdemokratiets side lavet et meget grundigt betækningsbidrag til L 65. Det har været et ganske langt forløb, hvor der nok er en risiko for, at der er mange, der egentlig har glemt, hvad der er sket. Så både af hensyn til dem, der sidder og læser betænkninger nu og kan se sammenhængene i det, der er sket, og måske nogle historikere i en anden fremtid, der kan have lidt fornøjelse af at studere, hvad det så er, der har ligget til grund for både vores og andre partiers konklusioner, håber jeg, det er tilladt at gøre en lille smule status over strukturreformen her ved det her forslag.

Vi er jo nu ved at have et lidt mere præcist billede af, hvordan det hele lander. På trods af at vi på forhånd havde fået besked på, at der ikke kunne ændres i det, man kalder grundarkitekturen fra indenrigsministerens og fra statsministerens side, er vi gået efter at prøve at få maksimal indflydelse der, hvor der har været mulighed for det. Vi har været i mange forhandlinger med regeringen, og jeg skal da også glæde mig over, at det er lykkedes på en række områder.