

Derfor er vi gået med på det forslag til vedtagelse, der ligger på bordet i dag. Vi opfordrer regeringen til at belyse disse konsekvenser. Det ville være interessant, hvis finansministeren vil svare på her fra Folketingets talerstol, om det virkelig forholder sig sådan, at der ikke i Finansministeriet er nogen samlet vurdering af de økonomiske konsekvenser af den her reform.

Hvis ikke det er tilfældet, ja, så betyder det, at man går ind i århundredets største reform om ikke med bind for øjnene så da med noget, der minder om det. Og det har vi temmelig svært ved at forstå virkelig skulle være tilfældet. Det håber jeg på at finansministeren vil svare på senere.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er til det der med bind for øjnene: Altså meget kan man sige om Finansministeriet og finansministeren, men jeg har nu aldrig set finansministeren i økonomiske spørgsmål med bind for øjnene. Så derfor vil jeg tro, at det er en lidt forkert beskrivelse.

Men hr. Morten Helveg Petersen gav jo ikke på noget tidspunkt ligesom det radikale bud på, hvad det er, man ønsker for de kommende forhandlinger. Så kunne hr. Morten Helveg Petersen måske ikke lige løfte sløret lidt for det?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg sagde meget tydeligt i mit indlæg, som vi i øvrigt har sagt rituelt hvert år, når de her forespørgsler har været rejst, at vi finder, at det er den til enhver tid siddende regerings ansvar at forhandle de her typer aftaler.

Så hvis den konservative ordfører nu vil betro Det Radikale Venstre at sidde og forhandle de her ting, er det selvfølgelig en interessant melding, men det hverken kan eller vil jeg gøre af gode grunde. Det er den til enhver tid siddende regerings ansvar; det skal den stå til ansvar for efterfølgende. Og sådan må rollefordelingen i øvrigt være mellem regering og opposition.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jeg helt enig i. Det er rollefordelingen, og det er jo det, der sker i dag. Men når det er så vigtige forhandlinger med så store konsekvenser for borgerne og for radikale kommunalbestyrelsesmedlemmer, så kunne det jo godt være, at hr. Morten Helveg Petersen havde nogle øn-

sker til de her forhandlinger, som man ligesom kom frem med i denne her drøftelse, for det er jo da en god lejlighed til ligesom at lufte nogle af de ting, man gerne vil.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jo da, og det kunne vi da også sagtens gøre. Men igen: Vores principielle holdning er, at det er den til enhver tid siddende regering, der har ansvaret for det her.

At bede os i en situation her 4 år efter, at den nuværende regering kom til, om at skulle forholde os til konkrete forhandlinger mellem kommuner og amter synes jeg er en smule surrealistisk, og det bliver et meget teoretisk tankeeksperiment.

Kl. 17.15

Jeg må fastholde den principielle holdning her: Det er den til enhver tid siddende regering, der har det ansvar. Det er en regerings ansvar.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Vi har også i tidligere debatter haft en diskussion om, hvorvidt De Radikale var parate til at sikre, at man kommunalt overholder vækstrammerne. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Morten Helveg Petersen, hvad De Radikale mener om, at vi har lavet de her overgangsregler for indfasning af kommunalreformen med hensyn til vækstrammerne for kommunerne. Mener De Radikale, at det er ansvarligt, eller skulle man have gjort det på en anden måde?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil igen sige, at jeg synes, det er meget interessant, at rollerne skal fordeles anderledes med regering og opposition, og det, jeg i hvert fald kan svare Venstres ordfører, er, at ifald rollerne havde været anderledes, havde det også set ganske anderledes ud.

Vi finder, at det skattestop, man indfører i forhold til kommunerne til næste år, er dybt problematisk. Vi kritiserer skattestoppet generelt, og det betyder, at vi også har kritiseret og er rygende uenige i det grundlag for den økonomiske politik, som har været lagt til grund i de forgangne 4 år.

Det er klart, at hvis man foretager det teoretiske tankeeksperiment, at man spoler tiden tilbage og forestiller sig en situation, hvor vi skulle