

de nye, der kommer til at sidde med ansvaret, også muligheder for at gribe ind.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Ole Stavad svarer nu, at man jo bare kan se på, hvad der er fremsat af forskellige forslag fra Socialdemokratiets side. Så vil jeg høre, om vi egentlig ikke er tilbage til i det, vi kendte fra Poul Nyrup Rasmussen-regeringerne, nemlig en realvækst på nærmere 2 end 1 pct.?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg tror, der er en klar politisk forskel på, hvordan vi prioriterer offentligt og privat forbrug.

Med den udvikling, vi kan se vi kommer til at opleve med det, som finansministeren siger er hans ultimative ramme, har vi det sådan i Socialdemokratiet, at vi sådan set ser på mennesker først, at vi ikke vil lade os diktere af en økonomisk ramme, hvis konsekvensen er, at vi på områder risikerer at smadre menneskers muligheder for et ordentligt liv og mulighederne for en ordentlig offentlig service. Så der har vi, tror jeg, klart en forskellig holdning til, hvad der er vigtigst: mennesker eller økonomi. Vi Socialdemokrater mener, at mennesker er vigtigst.

Når så hr. Peter Christensen er bange for at komme tilbage til det kendte, må man vel sige, at hvis hr. Peter Christensen ser på, hvordan det gik med Danmark, dengang vi havde en SR-regering, vil han se, at det sådan set gik bedre i Danmark, end det er gået i nyere dansk historie. Derfor er det i hvert fald lidt svært at se det som et skræmmebillede.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Ole Stavad. Det er hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver simpelt hen nødt til lige at begynde mit ordførerindlæg med at fortælle hr. Ole Stavad, at det der med, at man kan stille spørgsmål til en ordfører, der er på talerstolen, ikke er noget, jeg har opfundet. Det er noget, der står i Folketingets forretningsorden, og det går ud på, at et medlem stiller et spørgsmål, og så svarer ordføreren simpelt hen heroppefra. Det er altså ikke noget med, at man som ordfører bare sender spørgsmålet videre til regeringen.

Derfor synes jeg stadig væk, det svæver fuldstændig i det uvisse, hvad det egentlig er, Social-

demokratiets politik går ud på, og jeg takker selvfølgelig for, at hr. Peter Christensen forsøgte at følge op på det, da jeg ikke havde mulighed for at komme igen. Nu kan det være, hr. Ole Stavad så vil svare i et spørgsmål, for han kan jo stille spørgsmål til mig her senere. Det er jo en hel nyskabelse i Folketingets måde at agere på.

Kl. 16.25

Men det er da helt nødvendigt, at man har en holdning til, hvor meget de offentlige udgifter må stige. Det var det, hr. Ole Stavad var talsmand for i hvert fald at have en holdning til tidligere, da han selv havde ansvaret. Det kan jeg så forstå at han er fuldstændig ligeglad med nu. Han kan i hvert fald ikke give noget svar på det, med det resultat at vi jo må stå tilbage med det indtryk, at Socialdemokratiet slet ikke ønsker at tage et medansvar for, hvordan den offentlige økonomi udvikler sig.

Vi vil meget gerne tage et medansvar. Derfor er vi også glade for, at SF også i år har rejst den her debat, så vi får mulighed for at høre, hvad regeringens overvejelser er. Det siger jo sig selv, at når det drejer sig om kommuneforhandlingerne for 2006 med henholdsvis kommuner og amter, er de svar, vi kan få under sådan en debat her, rimelig få, al den stund at forhandlingerne pågår.

Derfor er det selvfølgelig meget svært for regeringen at løfte sløret for, hvad der præcis foregår, nøjagtig som det var, da det var tidligere regeringer, der sad. Da valgte man også at holde kortene rimelig tæt til kroppen med hensyn til, hvad der konkret foregik.

Men selvfølgelig er det vigtigt, at Folketinget viser interesse for det her, diskuterer det og også viser sine positioner. Vi har en forventning til, at regeringen selvfølgelig forsøger at lave en aftale, som den også vil have en forhåbning om at et flertal i Folketingets Finansudvalg den 22. juni, hvor jeg tror, vi har den til behandling, hvis de bliver færdige, vil kunne støtte.

Det er klart, og det er udgangspunktet for, at vi vil kunne støtte sådan et aktstykke, der baserer sig på en aftale – og det knytter sig i virkeligheden også meget til de bemærkninger, der allerede har været – at når man har en realvækst i de offentlige udgifter, der er så lille i forhold til tidligere tider, så er det selvfølgelig ekstra vigtigt, at de ressourcer, der er at bruge, bliver brugt klogt og retter sig derhen, hvor behovene er størst.

Det er også derfor, vi er med i et forslag til vedtagelse, hvor man lige præcis skriver i det