

jeg altså meget svært ved. Der er 30 mia. kr. ekstra frem til 2010, og så skal vi ikke glemme, at for hver gang man kan gøre tingene lidt bedre, lidt mere effektivt inden for de nuværende midler, har man jo muligheden for at kanalisere dem over til andre ting. Man har også mulighed for politisk at prioritere inden for rammerne og sige: Er der nogle mennesker med særlige behov, vi gerne vil hjælpe, så er der også den mulighed.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er utroligt, at man kan blive ved med at hive Bornholm frem og tale om synergieffekt osv., når det, man har gjort på Bornholm, bl.a. er at lukke skoler. Så synes jeg hellere, man fra Venstres side skal sige rent ud, at det, man forventer, er, at når kommuner bliver slået sammen, skal de spare ved at lave store institutioner, hvad enten det er skoler, daginstitutioner eller plejehjem. Og det er klart, at så kan man spare penge, men velfærden bliver altså også dårligere for borgerne.

Dertil kommer så, at en tredjedel af landets borgere jo altså bor i kommuner, der ikke skal slås sammen. Hvor er det så Venstre forventer at man skal få penge fra til at få en bedre velfærd, eller bare til at kunne få en velfærd, der ikke bliver ringere, end den er i dag? For de kan jo ikke umiddelbart få de der synergieffekter, medmindre de også skal lave store skoler, børnehaver og plejehjem.

Med hensyn til det her med en god forretning, som Venstres ordfører var inde på, så er det vel bare endnu en bekræftelse på, at det, Venstre har som formål med strukturreformen, er privatisering.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er det ikke. Men jeg synes, at hvis man har muligheden for i kraft af en ny struktur at løse opgaverne på en klogere måde, ville det jo omvendt være dumt ikke at gøre det, og den mulighed foreligger helt klart.

Når fru Line Barfod siger, at gevinsten på Bornholm skyldtes, at man lukkede skoler, så skal jeg bare sige, at den største gevinst lå i, at man kunne spare noget på administrationen, og at der blev færre politikere. Og det gælder sådan set ret mange steder, at man får færre politikere.

Kl. 15.55

Jeg er sikker på, at uanset om der er tale om kommuner, som bliver lagt sammen, eller ikke,

så vil alle kommuner ved bare at kigge rundt og lære af hinanden og ved at have den bedste praksis finde en rationaliseringsgevinst. Det er jeg helt overbevist om. Og vi ser jo, at kommunerne i et vist omfang allerede gør det i dag, det har jeg set flere kommuner gøre for at målrette en særlig indsats inden for bestemte områder. Det er det, vi i højere grad skal opjustere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Lige gyldigt hvor meget hr. Peter Christensen prøver at tale udenom og kalde det rationaliseringer og effektiviseringer, og at man kan blive klogere osv. – der er jo ingen, der har noget imod, at man gør tingene bedre, hvis man kan – så er det, som mange borgere oplever, at der bliver dårligere service i børnehaver, i ældreplejen.

Det, som hr. Peter Christensen så pegede på i sit ordførerindlæg som løsning, var, at så skulle vi have private ind og lave en bedre forretning. Hvis vi ser på ældreplejen, hvor man har taget private ind, så er der jo mange steder, hvor det ikke ligefrem har været en bedre forretning, tværtimod har det medført øgede udgifter for kommunerne. Så derfor vil jeg bare gerne høre: Hvor er det, Venstre synes man skal skære ned for at få råd til at have flere private inde?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at man nærmest har besluttet, at kommunalreformen ikke må bringe mere og bedre service, for det er jo det, jeg lytter mig til bliver sagt. Når der er utallige eksempler på, at man kan gøre det på en klogere måde, og at Bornholm som de første, der skulle igennem en sammenlægning af kommuner, kunne vise, at det faktisk kunne ske, og at man samtidig kunne give en bedre service til borgerne og hente en besparelse på det, så er jeg overbevist om, at det vil vi også kunne se i resten af landets kommuner.

Der er mange tal. Vismændene er jo kommet med nogle ret høje bud. HTS er mere beskedne, de siger 4 mia. kr. Det er alene ved at se på de nye kommuner og sige: Hvad hvis man gjorde det lige så billigt, som den enkelte kommune kan gøre det? Det giver 4 mia. kr. Så jeg kan ikke se, hvorfor vi skulle have den tilgang at sige, at det her vil blive en dårlig forretning. Det er klart, at der i starten vil være nogle omkostninger forbundet med en fusion, det er der altid, men nu er det jo stadig væk en god forretning at