

og hvad det ellers er, der er behov for for at give en ordentlig service til borgerne.

Det er derfor, jeg spørger hr. Peter Christensen: Er det ikke en nøgtern, rigtig konstatering, at aldrig nogen sinde i hr. Peter Christensens levetid har der været så få penge at forhandle med kommunerne og amterne om i den aftale, der skal indgås med kommunerne og amterne her i de kommende 3-4 uger?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg synes, det er enormt vigtigt, når man diskuterer velfærd, at man tager udgangspunkt i den enkelte borgers situation, og hvad den enkelte borger møder af service fra det offentliges side. Der kan jeg bare konstatere, at det offentlige forbrug aldrig har udgjort en større del af det samlede BNP, end det gør nu, og set i forhold til den enkelte borger har man aldrig mødt mere og bedre service, end man gør netop nu.

Jeg er faktisk sikker på uden overhovedet at have fået nogen tilkendegivelser om, hvordan det går med forhandlingerne, at når man er færdig, så vil den enkelte borger også møde endnu mere og bedre service i 2006 end i 2005.

Så kommer hele kommunalreformen oveni, som jeg var lidt inde på i min ordførertale, hvor jeg er af den opfattelse, at det kan vise sig, hvis det gribes helt rigtigt an, at være ikke kun udgiftsneutral, men en rigtig god forretning, også set fra borgernes synspunkt, i forhold til at få bedre service.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Hr. Peter Christensen var inde på i sin tale, at der er en ramme på 2 mia. kr., og at den selvfølgelig skal bruges. Men når man nu ved, at kommunerne og amterne brugte 1,5 mia. kr. for meget i 2005 – det blev forbigået i tavshed på grund af valget – og at regeringen i valgkampen kom med løfter for 2,8 mia. kr., og vi ved, at der er en underliggende stigning som følge af den demografiske udvikling på 0,7 mia. kr., så har vi altså en udgift på 5 mia. kr. Hertil er der 2 mia. kr. til dækning. Hvor kommer de sidste 3 mia. kr. fra?

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg har set de udmeldinger, som både Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen er kommet med forud for de forhandlinger, de

er i gang med med finansministeren. Jeg synes, det ville være mærkværdigt, hvis man mødte op til en forhandling og så kom med et udspil, der var sat lavere end det, man havde brug for. Så jeg synes egentlig, der er sund fornuft i, at man i en sådan forhandling kommer med et ret højt bud på, hvad det er, man har brug for. Derfor tror jeg egentlig, at man trods det høje bud vil kunne nå en aftale, som dækker over det, der reelt er behov for, og som der er plads til i vores økonomi.

Men at jeg skal gå ind og antage det regnestykke som værende dækkende for, hvad der i virkeligheden er af behov for at kunne imødekomme det pres, der er fra borgerne, vil jeg ikke stå her på talerstolen og vende tommelfingeren op eller ned til.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er lige for at få enhver misforståelse fejlet af banen: Jeg har ikke forholdt mig til, hvilke krav kommunerne har stillet i forhandlingerne, jeg har bare konstateret den virkelighed, som finansministeren kan bekræfte, at der har været et forbrug på 1,5 mia. kr. mere end aftalt i 2005, at regeringen har fremlagt valglofter for 2,8 mia. kr., og at vi ved, at der er en udgiftsstigning som følge af den demografiske udvikling, og det giver i alt 5 mia. kr. Det er ikke nogle tal, som nogen kommer og tryller frem, det er tørre tal, faktuelle tal.

Der er en ramme på 0,5 pct., svarende til 2 mia. kr. Så er der en difference på 3 mia. kr., og så er det, jeg spørger: Hvor vil Venstre have at de penge skal komme fra? Skal de findes i form af nedskæringer over for kommunerne og amterne, eller skal vi sende regningen videre til kommende generationer? Venstre må da have et eller andet svar på, hvor pengene skal komme fra.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jamen jeg er sådan set ikke overrasket over, at trods det faktum, at der er tale om, at vi kan øge det offentlige forbrug med netop 2 mia. kr. om året, så bliver det vendt til nedskæringer i SF's syn på sagen. Der er altså tale om, at vi kan øge den samlede service over for borgerne, og det er jeg i øvrigt sikker på at de, om nogen, vil være klar over i forhold til det, de tilbydes i 2006.

Så at acceptere en præmis, der hedder, at der skulle være tale om, at der er færre penge, har