

fordi han selvfølgelig har mulighed for at deltage i debatten om de her ting, men fordi det er stærkt udemokratisk, at man siger til en befolkning, at den, hvis ikke den siger ja, kun har den ene mulighed at sige ja senere til det samme. Der er vel en grund til, at der udskrives en folkeafstemning, og det må være, at folk kan sige ja til den her forfatning, eller at folk kan sige nej til den her forfatning.

Det kan ikke være sådan, at folk er nødt til at sige ja, og at de, hvis ikke de siger ja, skal sige ja senere. Det er derfor, jeg siger til statsministeren: Det er vel ikke for meget forlangt, at den danske regering klart siger, at det tager den afstand fra. Den mener selvfølgelig, at man har den klare mulighed, at man kan sige ja eller nej, når der udskrives en folkeafstemning.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Selvfølgelig har man den klare mulighed, men nu kunne vi jo bruge Danmark som et eksempel til at illustrere problemstillingen.

Den danske befolkning sagde nej i 1992, og i mellemtiden forhandlede Danmark en løsning på plads, som indebar, at Danmark fik en særlig protokol med fire undtagelser fra EU-traktaten, hvorefter spørgsmålet på ny blev forelagt de danske vælgere året efter, ikke det samme spørgsmål, men et nyt spørgsmål, nemlig: Kan befolkningen acceptere traktaten inklusive forbehold? Det sagde befolkningen så ja til, det vil sige, at der altså kom en ny folkeafstemning.

Så inden hr. Peter Skaarup nu falder over den stakkels premierminister Juncker, vil jeg lige henvise til, at han måske kan have haft i tankerne, at Danmark af alle altså har brugt en model, hvor der er en folkeafstemning, der giver et bestemt resultat, og hvor man så fra politisk side prøver at få givet et svar på befolkningens ønsker, og så spørger man befolkningen en gang til. Jeg synes da ikke, at det kan kaldes udemokratisk, at man spørger befolkningen.

Kl. 13.30

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg skal lige minde statsministeren om, at Venstres medlem af Europa-Parlamentet har sagt om Junckers udtalelser, at Juncker bør holde sig neutral, for han er repræsentant for alle 25 EU-lande.

Det Radikale Venstres medlem af Europa-Parlamentet, Anders Samuelsen, siger, at det altid er farligt at gå ud og lege arrogant lige før en fol-

keafstemning; det er bestemt ikke befordrende for et ja.

Der er altså det taktiske – og der kan man så lade jasiden og statsministeren selv overveje det taktiske i at sige sådan nogle ting; det er så, hvad det er – og så er der det principielle. Når man er formand for alle 25 EU-lande, så skal man – og det ved statsministeren også godt fra dengang, den danske regering havde formandskabet – passe på, hvad man siger. Man skal tale på vegne af alle 25 lande, og der er det ikke særlig demokratisk – ja, det er arrogant, synes jeg – at en EU-formand siger, at der kun er den mulighed at sige ja, og hvis ikke man siger ja, så skal man sige ja senere.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, men jeg tror slet ikke, hr. Peter Skaarup har ret i sin tolkning af, hvad premierminister Juncker egentlig har sagt, men da jeg ikke har talt med ham og kun har hans udtalelser fra pressen, er jeg afskåret fra at give nogen særlig bedømmelse af det.

Jeg vil bare fastholde hvert enkelt lands ret til selv at beslutte, hvordan man griber det her an. Og jeg vil lade det være op til den franske regering at beslutte, hvordan den vil agere oven på det franske nej. Jeg vil også lade det være op til andre landes regeringer at beslutte, hvordan de vil handle, i lyset af hvad deres befolkninger måtte sige. Så jeg synes i og for sig ikke, der er så meget mere at føje til det.

Mit udgangspunkt er selvfølgelig, at man skal respektere udfaldet af de folkeafstemninger, der kommer i de enkelte lande, og så i øvrigt lade det være op til de enkelte lande selv at beslutte, hvordan de reagerer oven på det.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg slet ikke forstår, hvorfor statsministeren ikke bare siger, at det må han tage afstand fra, eller at det, Juncker siger, kan han ikke sige på vegne af de 25 lande, herunder Danmark. For det er da klart for enhver, at man ikke kan have en EU-formand, der på denne arrogante måde siger til befolkningerne før en folkeafstemning: I har altså kun den ene mulighed at sige ja, og hvis ikke I siger ja, kommer vi med det samme spørgsmål en gang til.

Statsministeren sagde jo netop, at i forhold til Danmark var det et andet spørgsmål. Det var godt nok den samme traktat, Maastrichttraktaten, man stemte om i 1993, men der var dog nogle forbehold, som blev tolket i en retning, så man