

ser af tidligere ændringer, som gør, at man får mindre mangfoldighed og mindre bred folkelig debat ud af det, så er Dansk Folkeparti også indstillet på at gå ind i det.

Så vil jeg bare sige, at hvis forhandlingerne og drøftelserne med regeringen skulle give Dansk Folkeparti vanskeligheder, står vi gerne til rådighed igen med at indkalde til en forespørgselsdebat, hvor vi kan sikre, at tingene kan få et fornuftigt forløb også fremover.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, der er afgørende for os, er jo, at vi selvfølgelig står ved de aftaler, vi laver. Det er hævet over enhver tvivl. Det betyder jo ikke, at vi ikke kan tage initiativer til at diskutere, om de beslutninger, vi har været med til at træffe, og som vi selvfølgelig står ved, bør genovervejes i lyset af, hvad der så rent faktisk sker i den virkelige verden. Det skal vi jo en gang imellem lade os påvirke noget af, synes vi.

Kl. 20.10

Derfor har vi jo også haft det udgangspunkt, at selve det at lave omlægning, der betyder, at man ikke giver støtte til én distributør, men i højere grad giver den støtte, man vil give, til udgiveren, som så kan gå hen og få distribueret dér, hvor vedkommende vil, er en konkurrencesituation, det er fornuftigt at få skabt, så flere kan gå ind og byde sig til.

Med hensyn til de objektive kriterier, som transportministeren har været inde på, kan der også ligge noget fornuft i, at man siger, at der skal ligge en eller anden efterspørgsel af et produkt for, at man giver støtten. For det er jo også noget, der virker naturligt, at man etablerer det.

Så der er mulighed for at gå ind og placere nogle objektive kriterier og se på, hvordan det så i øvrigt vil virke, hvis man kan blive enig om det regelsæt, og hvis vi også lader det virke på områder, hvor vi i forvejen har været inde og gøre noget.

Det er en diskussion, vi i hvert fald vil tage med regeringen for at se, om vi kan finde bedre løsninger end de løsninger, der allerede er fundet.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt forsøge at få en afkodning af det, som kom fra hr. Thulesen Dahl. Hr. Thulesen Dahl sagde, at selv om man ikke bliver enig om en ny ordning inden november 2005, så vil

Dansk Folkeparti stå frit. Jeg går ud fra, at det skal afkodes sådan, at man så vil være med til at udsætte den bekendtgørelse yderligere, at det er det, som skal ligge i det.

Omkring det andet med fagbladene, hvor der med bemærkningerne fra hr. Mogens Jensen blev lagt op til den helt store forbrødring, vil jeg godt høre: Hvad er der egentlig af konkret om det? Jeg forstod det som en lille bemærkning om, at det da godt kunne være, at man også skulle se på det. Ligger der noget konkret i forhandlingerne mellem Dansk Folkeparti og regeringen om, at man specifikt skal se på det punkt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis det, at hr. Holger K. Nielsen var uopmærksom, skyldtes, at han sammen med statsministeren var ved at aftale, at det er håbløst at stemme om forfatningen den 27. september, så er jeg helt ked af, at vi har formået at afbryde den væsentlige debat.

Til spørgsmålene: Mine kommentarer med hensyn til den 1. november skal selvfølgelig ses som udtryk for det, hr. Holger K. Nielsen er inde på, nemlig at vores modstand imod de her ændringer jo er oprigtig, og det vil sige, at det, at vi lige pludseligt kan acceptere et regelsæt fra den 1. november, jo bygger på, at vi er nået til enighed med regeringen om, hvad det så er for et regelsæt, det drejer sig om. Og det er jo ikke det regelsæt, der er bebudet i den meddelelse, der kom i april måned. Så deri ligger jo, at regeringen ikke bare kan læne sig tilbage, fordi der ikke opstår enighed i de diskussioner, og så basere sig på, at man fra den 1. november så bare gennemfører den bekendtgørelse, der ligger nu.

Men hensyn til det andet omkring fagblade er vores forsøg på bidrag her jo at sige, at i stedet for, at vi nu kan konstatere, der er blevet lavet ændringer i 2000 og 2004, og at regeringen gerne vil lave ændringer i 2005, så bør man samlet se på, hvad det er, vi vil give offentlig støtte til, og hvad det er, vi ikke skal give offentlig støtte til, og om man så kan basere noget på nogle objektive spilleregler, og hvor meget man så i virkeligheden kan brede det ud.

Det er rækkefølgen. Så vi angriber det her ud fra den konkrete anledning, men vil selvfølgelig også tage initiativ til med regeringen at få en diskussion om den situation, der er på fagbladsområdet, en diskussion, som har været rejst, og