

Så der er en væsensforskel på de initiativer, og det er altså ikke en fælles række af initiativer, som det fremstod, da Dansk Folkepartis ordfører stillede spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg er glad for, at den radikale ordfører gjorde mig opmærksom på lige præcis den del af min forberedelse, og jeg kan selvfølgelig bekræfte, at det var en helt anden form for debat og også form for grundlag, der var for de ændringer, der blev gennemført under SR-regeringen. Det, der har været helt tydeligt under den her regering, har været, at det her handler om, at man fører et ideologisk korstog mod fagblade og tidsskrifter, som man åbenbart ikke mener også er berettiget til at få deres andel af pressestøtten i Danmark. Så jo, det kan jeg bekræfte.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hr. Mogens Jensen var i sin ordførertale inde på, at der var sket disse reduktioner inden for fagbladområdet og organisationsbladområdet, og der er det jo således, at hver eneste krone, der blev skåret i den reduktion, blev henført til uddannelsesområdet, altså til også at styrke viden-samfundet. Hver eneste krone blev henført til at styrke fagligheden i folkeskolen.

Så er det, at jeg godt vil spørge hr. Mogens Jensen: Finder hr. Mogens Jensen, at det var en helt forkert prioritering?

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Nu er er det jo svært med den måde, som den her regering har lavet finanslove på og fremsætter forslag på, at finde ud af, hvordan man ligesom krydser. Den ene dag går det provenu, man opnår på nogle områder, til de ældre, så går det til uddannelse, og den anden dag er det omvendt. Det tror jeg folk ligesom oppositionen har meget svært ved at finde ud af. Men jeg er da fuldstændig enig i, at uddannelse er vigtigt, og det er lige præcis en del af uddannelse og oplysning i et samfund, at man har et alsidigt og bredt medieudbud, herunder fagblade, herunder tidsskrifter, for det er der, danskerne dygtiggør sig.

Jeg tror, jeg har fortalt ordføreren, at der har været et gevaldigt opsving i danskernes læsning af bl.a. fagblade og tidsskrifter, som man nu risikerer går den stik modsatte vej, og det er ikke

den vej, vi skal i globaliseringens eller uddannelsens navn.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Allerførst vil jeg takke forespørgerne for at have rejst den her debat. Det har været en fornøjelse, at vi har fået bragt debatten ind i Folketingssalen, og det har givet mulighed for også forud for den her debat at få en diskussion om, hvad det var for noget, der var i gang.

Når jeg indleder med det, er det selvfølgelig, fordi forespørgslen her er anmeldt kort tid efter – jeg tror, at det var en uges tid efter – at regeringen annoncerede de ændringer i reglerne, som skulle træde i kraft i august måned ifølge den pressemeddelelse, der røg ud den 12. april. Det er jo en ændring, der ville afstedkomme markante følger for 18 dagbladslignende publikationer, og det var en ændring, som vi med det samme markerede vi hverken havde lod eller del i, og vi syntes, at den var forkert. Baggrunden for det skal jeg forklare her.

Efter at vi med finansloven for 2004 var gået med til nogle ændringer i forhold jo primært til fagblade, som det netop har været nævnt, kunne vi se, at det selvfølgelig afstedkom en masse furore og en masse ændringer i den måde, tingene foregik på. Og da vi nåede frem til finanslovforhandlingerne for 2005 – altså året efter, hvor vi ligesom også kunne evaluere: Hvad var der så sket i forhold til de ændringer, der var lavet? – tog vi derfor to initiativ, at vi ønskede en forhøjelse af den afbødningspulje, der administreres via Kulturministeriet, hvor man kan give støtte direkte til publikationers distribution. Den ønskede vi forhøjet med 15 mio. kr., en forhøjelse, der skulle øremærkes direkte til de mindste oplag.

KL 20.00

Det andet initiativ, vi tog, var så initiativet om, at man i Finansministeriet skulle påbegynde et udvalgsarbejde, der kunne give os baggrund for at prøve at foretage en helhedsvurdering af, hvordan mediestøtten foregår, specielt selvfølgelig også med henblik på dagbladslignende publikationer, som vi så diskuterer. Det arbejde er i fuld gang, har vi forstået, og afsluttes her til sommer, hvorefter vi kan se på resultaterne.

I lyset af de her initiativer, vi altså tog i finansloven for 2005, da vi lavede aftale med re-