

le være en af de ting, det kunne være fornuftigt at komme til at diskutere i den videre proces.

Men grundlæggende er jeg enig i de generelle betragtninger. Jeg synes bare, hvis vi nu skal være helt ærlige, at de sidste ændringer, som regeringen har lavet i distributionsstøtten og portostøtten, ikke ligefrem har medvirket til at øge mangfoldigheden. Jeg kan godt være enig med transportministeren i, at der kan være andre grunde til, at blade lukker, end at portostøtten er forsvundet, lad os dog i denne sene time her være åbne og fremkommelige, men jeg tror også, at transportministeren må erkende, at der er blade, som er lukket, fordi portostøtten forsvandt, og at det, som var forudsætningen også for regeringspartierne og Dansk Folkeparti, nemlig at der skulle ske en forøget konkurrence og dermed et fald i distributionsomkostningerne, ikke skete. Derfor fik det her nogle meget negative konsekvenser, som vi i dag i hvert fald kan sige var utilsigtede. Der synes jeg faktisk også, det er vigtigt, at den del af portostøtten og den del af pressestøtten og konsekvenserne af de ændringer inddrages i det videre arbejde, for det kunne jo godt være, at der røg lidt ud med badevandet.

Et af Venstres ledende medlemmer, hr. Eyvind Vesselbo, skrev jo tilbage i 2004 en rørende historie i en artikel i Jyllands-Posten om de meget alvorlige konsekvenser, som det her havde fået f.eks. for en række kulturelle og folkelige tidsskrifter i Århus. Nu lagde han selvfølgelig meget vægt på Århus, fordi han er valgt i Århus, men det samme gælder sikkert i andre byer. Det er bare for at understrege, at jeg faktisk tror, der er ganske bred enighed om, at her kunne godt være nogle problemer.

Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at transportministeren gerne vil sikre sig imod sager ved EF-Domstolen om konkurrenceforvridning og den slags. Vi ved jo fra andre sager, også inden for medieområdet, at det kan få meget alvorlige konsekvenser, hvis der går kludder i det. Men jeg vil sige, at jeg ikke tror, at det oprindelige forslag måske løste de problemer, der er omkring konkurrenceforvridning, for det er jo også et spørgsmål om konkurrence mellem i hvert fald nogle af de uge- og månedsblade, der udkommer, dagblade, deres søndagsudgaver osv. Det har nogle bl.a. i Weekendavisen jo gjort meget ud af at beskrive.

Alt i alt vil jeg sige, uden at man sådan på stående fod kan tage stilling til alle detaljer i det forslag, som transportministeren lagde frem, at

jeg synes, det indeholdt uhyre mange fornuftige elementer. Når jeg alligevel på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten fremsætter følgende forslag til vedtagelse, er det også, for at vi i den videre debat kan komme lidt mere præcist ind på, hvad det så er, vi mener:

Kl. 19.30

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at der fortsat er brug for en pressestøtteordning for at sikre mangfoldighed og en demokratisk debat, opfordrer Folketinget regeringen til

- at trække bekendtgørelse nr. 260/05 om portostøtte tilbage,
- at bede det allerede nedsatte udvalg vedrørende portostøtte gennemføre en analyse af portostøttens betydning for medieområdet i Danmark og
- at fremlægge forslag til ændringer i portostøtteordningen, som kan skabe større mangfoldighed og bedre muligheder for den demokratiske debat samt sikre lige konkurrencevilkår for den skrevne presse. Folketinget forventer, at et sådant forslag fremlægges i løbet af 2005.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 28).

Men for så vidt, at vi indholdsmæssigt er enige, kan jeg forstå at det ikke er noget problem at fremlægge et forslag. Så kan der måske være noget med indholdet.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er det hr. Flemming Damgaard Larsen som ordfører.

Flemming Damgaard Larsen (V):

I et velfungerende samfund er det bedst, når produktioner og ydelser, som frembringes i samfundet, kan klare sig på markedsvilkår, og at det er samfundets indbyggere, der gennem deres valg og deres efterspørgsel fuldt ud bestemmer, hvilke behov der skal dækkes, det vil sige mængden og kvaliteten af behov og kvaliteten af behov.

Det er også med til at give den optimale udnyttelse af samfundets ressourcer. På den måde