

muligheder her, og det er på disse områder, vi skal være på vagt, når der kommer nogle politiske drøftelser om, at enkelte sager skal overgå fra de nationale stater til EU. Det er i den proces, i de politiske forhandlinger, vi skal være meget aktive og meget åbne og påpasselige, og der mener jeg virkelig, at det først og fremmest er landsstyret hjemme på Færøerne, som er aktøren, men vi har også en opgave her i Folketinget i at følge med på nært hold og gøre vores indflydelse gældende.

(Kort bemærkning).

**Kuupik Kleist (IA):**

Nu har jeg så forstået, at hr. Anfinn Kallsberg ikke agter at stemme for forslaget til vedtagelse, men jeg vil alligevel tillade mig at spørge hr. Anfinn Kallsberg, om han mener, at det er relevante spørgsmål, der bliver rejst her, og om ikke det ville være relevant også inden en dansk folkeafstemning så vidt muligt at få afdækket den lange række af spørgsmål, som også er indeholdt i Udenrigsministeriets redegørelse?

(Kort bemærkning).

**Anfinn Kallsberg (FF):**

Jo, jeg mener absolut, at det er relevante spørgsmål, som bliver rejst her, men jeg mener bare, at proceduren er helt på vildspor, for jeg mener, at det må være landsstyrene både på Færøerne og i Grønland, som tager initiativet over for den danske regering til at nedsætte det her udvalg, hvis det er det, som det politiske flertal på Færøerne og i Grønland ønsker.

(Kort bemærkning).

**Kuupik Kleist (IA):**

Bare for at forstå det ret: Mener hr. Anfinn Kallsberg så, at hvis ikke Lagtinget eller Landstinget eller de respektive regeringer tager initiativ til at få afdækket de her spørgsmål, så behøver man ikke at afdække dem?

(Kort bemærkning).

**Anfinn Kallsberg (FF):**

Man har jo valgt politikere på Færøerne og i Grønland til at varetage de politiske interesser, som er i de respektive lande. Det er selvfølgelig den politiske kompetence, som skal gå i aktion, hvis man mener, at det er det, man skal gøre. Jeg ved, at dagligt har man kontakt imellem Færøernes landsstyre – og Grønlands landsstyre tror jeg også – og den danske regering. Hvorfor så ikke rejse det spørgsmål ad den vej?

(Kort bemærkning).

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg kunne forstå på hr. Anfinn Kallsberg, at det mere er et procedurespørgsmål om, hvem der rejser sagen, men jeg forstår også, at hr. Anfinn Kallsberg har refereret til den af Udenrigsministeriet afgivne redegørelse af 29. marts 2005 og bruger det som en begrundelse for sin argumentation.

Den redegørelse er jo heller ikke rekvireret fra landsstyrene i Tórshavn eller i Nuuk, men er direkte foranlediget af et spørgsmål fra et folketingsmedlem fra Nordatlanten, nemlig undertegnede, til statsministeren.

Er det sådan set ikke lige meget, hvor det kommer fra, blot vi får afklaret, hvilke virkninger der er. Vi skal ved også lave lidt her i Folketinget – eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Anfinn Kallsberg (FF):**

Jeg mener virkelig, at det er en forpligtelse, som ligger på vores landsstyre at sørge for, at det, som sker rundtomkring, foregår på en ordentlig måde både juridisk, politisk og økonomisk.

Hvis det nu var sådan, at hr. Lars-Emil Johansen ikke havde rejst det her spørgsmål, var der så ikke nogen redegørelse? Jeg ved, at der på Færøerne var en diskussion om at få afklaret disse her spørgsmål, og jeg ved også, at det har været taget op på rigsmødet mellem landsstyreformanden i Grønland og lagmanden og statsministeren.

Det kan ikke være sådan, at det er et spørgsmål om, at det bliver rejst i Folketinget, som er afgørende for det videre forløb både på Færøerne og i Grønland. Det er for svagt et grundlag.

Kl. 18.40

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det har været en interessant debat om et relevant spørgsmål på basis af Udenrigsministeriets redegørelse for konsekvenserne for Færøerne og Grønland af forfatningstraktaten m.v., og den har der jo egentlig ikke været nogen anfægtelse af. Der er rejst en masse spørgsmål under debatten, som viser, at man måske ikke har studeret redegørelsen helt grundigt, for de fleste svar findes faktisk heri.

De problematikker, der er blevet rejst, og de spørgsmål, der er stillet, er af juridisk art og derfor dækket af den redegørelse, der ligger. Der er egentlig ikke rejst ret mange spørgsmål af poli-