

analyse, og den har de to landsstyrelser været involveret i. Jeg ser altså ikke noget behov for en vedtagelse her i Folketinget, der går videre.

(Kort bemærkning).

Lars-Emil Johansen (SIU):

Hr. Frank Jensen ved jo lige så godt som jeg, at det, vi taler om, er politiske konsekvenser af en beslutning, der træffes i Danmark. Politiske konsekvenser i Grønland og på Færøerne kan vi jo ikke bare gå i gang med at analysere af os selv. Der er vel i øvrigt ikke noget til hinder for i rigsfællesskabets navn, at noget sådant kunne gøres i fællesskab.

Jeg står i den situation, at jeg har talt med landsstyrelserne på Færøerne og i Grønland i forbindelse med denne forespørgsel. Begge, både lagmanden og landsstyreformanden, har givet udtryk for, at de fuldt ud står bag den forespørgsel, vi har stillet.

Ændrer det noget for Socialdemokraternes holdning, at der i Grønland og på Færøerne er en offentlig opbakning af vores forespørgsel?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nu siger hr. Lars-Emil Johansen, at der er en opbakning fra landsstyreformanden og lagmanden til forespørgslen. Vi ved jo ikke, om det også er en tilslutning til vedtagelsen om, at vi her i Folketinget skal sætte en uafhængig analyse i gang.

Er det en tilslutning til, at vi her i dag skal stemme for, at den danske regering skal sætte en undersøgelse i gang? Hvem skal forestå den undersøgelse? Jeg synes, at der er en lang række spørgsmål, som fortjener at blive drøftet mellem den færøske lagmand, den grønlandske landsstyreformand og regeringen, og det samme gælder den redegørelse, vi drøfter i dag.

Vi vil da ikke i Socialdemokratiet afvise, at der kan foretages yderligere analyser. Det har jeg tilkendegivet i min ordførertale her i dag. Er der det behov, må det rejses over for regeringen. Jeg synes, at det er der, man starter. Den her redegørelse svarer på det ene spørgsmål, som er rejst i vedtagelsen, nemlig det juridiske spørgsmål. Den giver svar på det. Er der yderligere supplerende spørgsmål, som forespørgeren ikke finder at få dækket ind her, er jeg sikker på, at regeringen vil besvare dem i form af skriftlige spørgsmål til regeringen enten i udvalgene eller i § 20-spørgsmål.

Jeg synes simpelt hen ikke, at sagen er belyst nok til at lave en så bred vedtagelse i dag, at vi her skulle stemme for en vedtagelse, der pålægger regeringen at foretage analyser af de politiske konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Nu går jeg selvfølgelig ud fra, at også Socialdemokraterne og inklusive hr. Frank Jensen går ind for, at de sager, man skal tage beslutning om, bliver belyst så grundigt som muligt, før man træffer en beslutning.

Nu synes jeg, at både forespørgslen her og forslaget til vedtagelse er temmelig uskyldige. Det er jo ikke noget, der vælter noget som helst. Jeg vil kun sige, at der for det danske samfunds vedkommende, altså for Danmark isoleret, jo er udgivet meget. Jeg har taget lidt med fra min reol, der handler om både jura, politik, økonomi, etiske begreber, værdier i det nuværende Europa osv., og det virker, som om stort set alle sten er vendt. For hele rigets vedkommende er der udgivet det her hæfte på 20 sider.

Kl. 17.25

Mener hr. Frank Jensen stadig væk, at det er et fyldestgørende beslutningsgrundlag? Mener hr. Frank Jensen ikke, at vi burde se på alle aspekter, før vi går ind i en egentlig beslutningsfase omkring det her?

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nu går jeg ud fra, at hr. Kuupik Kleist er enig med mig i, at der, når Danmark vil være omfattet af en ny forfatningstraktat, er god grund til at gennemanalysere alle konsekvenserne. Da Grønland og Færøerne overhovedet ikke er omfattet af forfatningstraktaten, er der en lang række spørgsmål, man kan undlade.

Det helt afgørende – som jeg også forstod det i forbindelse med de henvendelser, der har været til statsministeren i forbindelse med udarbejdelse af redegørelsen af 29. marts i år – var at kaste lys over, om der kunne være en total respekt for Grønlands og Færøernes retsstilling i forhold til europæiske samarbejde. Det er efter vores bedste opfattelse fuldt ud belyst i en meget præcis redegørelse. At den er kortfattet gør jo kun sagen bedre for os. Så er der en sandsynlighed for, at alle har mulighed for at læse den og gøre sig bekendt med konklusionerne, som efter min bedste opfattelse er meget præcist beskrevet.