

stand fra det, der foregik, men først bagefter sige, at man er søreme også imod Saddam Hussein.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Alle de frygtelige grusomheder, som hr. Aaen nu siger at Saddam Hussein har begået, giftgas, to krige osv., er jeg jo enig i. Jeg kan bare konstatere, at havde det stået til Enhedslisten og hr. Frank Aaen, så havde hr. Saddam Hussein sidet som diktator stadig væk. Så havde der ikke været frie valg i Irak, så havde befolkningen ikke haft mulighed for for første gang i en menneskealder selv at bestemme sin skæbne.

Så hr. Frank Aaen og Enhedslisten støtter altså, at Saddam Hussein skal genindsættes på magten i Irak. Jeg har ingen forståelse for det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

For lige at få debatten ned på et rimeligt niveau, så støttede vi jo altså også Hans Blix. Den franske regering, den tyske regering, ja, selv et flertal i FN's Sikkerhedsråd var vi jo enige med. Men det er hr. Helge Adam Møller fuldstændig ligeglad med, det er jo fuldstændig ligegyldigt, ikke sandt, hvad et flertal i Sikkerhedsrådet kommer frem til? Derimod er, hvad USA gør, altid det rigtige. Der er H.C. Andersen-år i år, og man må sige, at De Konservative lever godt op til eventyret »Hvad fatter gør, er altid det rigtige«. Hvad George W. Bush gør, er altid det rigtige; det er den udenrigspolitik, som Det Konservative Folkeparti står for. Det er ret sørgeligt.

Så nævnede hr. Helge Adam Møller, at vi ikke har været med nede i Irak. Det er der forskellige årsager til. Men man kan jo ikke bruge det som argument for, at alt går godt i Irak. Hr. Helge Adam Møller ved jo udmærket godt, hvilken ustabilitet der er omkring Bagdad og omkring de mange andre områder, Falluja ved grænsen til Syrien og alle de andre områder, hvor der er store, store konflikter i øjeblikket.

Hr. Helge Adam Møller kender udmærket godt til de mange overgreb, den tortur, der finder sted i fængslerne, af civile irakere. Og hr. Helge Adam Møller burde vide, at så længe vi er medansvarlige for disse torturscener, så længe er vi også medansvarlige for, at det her morads fortsætter, og det skal vi trække os ud af.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

To bemærkninger til hr. Holger K. Nielsen.

Hr. Holger K. Nielsen nævner jo flere gange, at der er et flertal i Sikkerhedsrådet. Ja, der er et flertal, men det, der er det interessante ved det flertal, er, at det er et fuldstændig enigt flertal, det er 15 ud af 15. Det er 15 nationer ud af 15 medlemmer af Sikkerhedsrådet, som har appelleret til Danmark og andre lande om at sende styrker. Det kan man godt kalde et flertal, det er et rimeligt stort flertal: Det er alle mod nul!

Så er det, jeg spørger hr. Holger K. Nielsen: Hvordan kan det være, når man nu ellers lægger stor vægt på – og det er jeg da glad for – FN og Sikkerhedsrådet, at når FN appellerer til Danmark om at sende soldater derned, så appellerer hr. Holger K. Nielsen til Folketinget om, at vi bare skal sidde det fuldstændig overhørig, hvad FN beder om?

Så siger hr. Holger K. Nielsen, at der er forskellige årsager til, at SF aldrig har ønsket at deltage i de forskellige udvalgsrejser. Kan hr. Holger K. Nielsen ikke bare nævne én grund til, at man ikke har ønsket det?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Kære formand for Forsvarsudvalget: Jeg sad ikke i udvalget, da man var på den sidste rejse. Jeg ved da ikke hvorfor, SF's medlem ikke var med. Det er da en underlig argumentation, en apolitisk argumentation at komme frem med under denne her debat.

Med hensyn til FN's Sikkerhedsråd ved hr. Helge Adam Møller jo udmærket godt, at det, vi taler om her, er, at da man startede krigen i 2003, da var det imod et flertal i FN's Sikkerhedsråd. Det ved hr. Helge Adam Møller ganske, ganske udmærket, og derfor fatter jeg ikke, at han bliver ved med at køre den retorik, som han kører: at det bare er nogle sekterikere på den yderste venstrefløj, som ønsker, at Saddam Hussein stadig væk skal kunne terrorisere sit folk.

Vi var jo enige med Hans Blix – og også Kofi Annan i øvrigt – og et flertal i Sikkerhedsrådet om, at det var forkert at gå ind i den krig. Det er så forskellige politiske opfattelser, man kan have, og det er jo fair nok. Men den der hysteriske moralisering, som hr. Helge Adam Møller kører frem med over for os andre, er fuldstændig uacceptabel, ikke mindst fordi hr. Helge Adam Møller og de borgerlige gennem 1980'erne støttede