

Hvordan går det med at beskytte den mod social elendighed? Der er en dramatisk arbejdsløshed. Der er dramatiske fald i indkomsten for almindelige irakere. Det går rigtig skidt.

Jeg synes, Socialdemokratiet i højere grad burde overveje, om det går godt med det, man har bevæget sig ind i her sammen med regeringen. Går det virkelig godt med at bakke op om en statsminister, som bare følger i hælene på George Bush, og som ikke engang under et besøg hos George Bush kan tage sig sammen til at komme med en eneste kritik af den politik, George Bush står i spidsen for? Hvordan synes Socialdemokratiet det går med at bakke op om sådan en statsminister og den politik, han står for?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu har begge de foregående talt om, at Socialdemokratiet har støttet regeringen hele vejen igennem. Det har vi altså ikke. Vi stemte imod deltagelse i krigen i marts 2003, og det fremgår af alle referater og beslutningsprotokoller her i Folketinget. Vi har støttet fra maj-juni måned 2003, da Danmark blev besættelsesmagt som sådan, med hensyn til beskyttelse af civilbefolkningen. Og det er vores ærinde i den her sag.

Vi mener klart, at der bør lægges en exitstrategi. Jeg har refereret til, hvilket tidspunkt vi sætter som en slutdato, nemlig juli 2006, dvs. om et års tid. Så mener vi, at det skal være slut, og vi mener, at der skal transformeres fra den egentlige militære indsats over til mere humanitær/civil indsats kombineret med det militære. Det er vores ærinde i det her, og vi deltager gerne i genopbygningen i Irak.

Jeg skal ikke påstå, at det i dag går godt i Irak, at alt er ro osv. Hvor de danske soldater befinder sig, er der heldigvis mere roligt end oppe i Bagdadområdet og nordpå, men det ændrer ikke noget ved, at der skal gøres ganske meget for også at øge beskyttelsen af civilbefolkningen. Der har vores mål været, at der sker en såkaldt irakisering, og det vil sige, at man i langt større omfang får den irakiske administration, deres militær, deres politistyrker osv. til at fungere, og det tror vi er vejen frem for at beskytte civilbefolkningen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg anerkender, at Socialdemokratiet nølende tog afstand fra krigen, da den startede, men det

ændrer jo ikke ved, at Socialdemokratiet i dag bakker op om regeringen. Det er jo det, der sker ved at stemme for det her beslutningsforslag. Det vil sige, at man bakker op om en regering med en statsminister, som, hvis det er tilladt at sige det, er som en logrende hale bag på George Bush, og som på intet tidspunkt, så det kan høres, tager afstand fra USA's overtrædelse af internationale konventioner.

Kl. 15.35

Tror hr. Per Kaalund måske, at landets statsminister i samtale med George Bush har sagt: Kære George, nu er det på tide, at vi ændrer kurs i Irak, for det går katastrofalt. Folk dør, folk bliver fattige, folk slås indbyrdes. Der er borgerkrig undervejs. Vore soldater bliver myrdet.

Tror hr. Per Kaalund, at landets statsminister har sagt noget, der bare minder om det, til USA's præsident? Nej, det var ikke tilfældet. Der var fuld opslutning til USA's George Bush, og derfor er det meget beklageligt, at Socialdemokratiet også her bakker op om vores statsminister.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at jeg ikke kaster mig ud i nogen vurdering af, hvad jeg tror statsministeren har sagt til USA's præsident, og tilsvarende, hvad den diskussion og dialog er gået ud på. De spørgsmål må hr. Frank Aaen stille til statsministeren.

Med hensyn til B 89, beslutningsforslaget, som vi har til behandling i dag, støtter vi det med de bemærkninger, der er, og vi mener i øvrigt, at vi i de forhandlinger, der lå forud for tilblivelsen af B 89, har formået at påvirke det i den retning, vi gerne ser.

Formanden:

Hr. Holger K. Nielsen får ordet som ordfører i anden omgang.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må altså konstatere, at der er fuldstændig forvirring om, hvad Socialdemokraterne i virkeligheden vil her. Jeg forstår det ikke, jeg tror, at de færreste ude omkring forstår det, og jeg er ret sikker på, at det er også meningen med den uld i mund-snak, som vi før hørte fra hr. Per Kaalund.

Man siger, at man havde en exitstrategi, og det betyder, at det nuværende militæringagement skal slutte i år 2006. Ja, o.k., o.k.! Så skal der ske en ændring til en mere civil indsats, men