

lig måde, fordi man ikke har taget højde for, at man for det enkelte skal lave en konkret vurdering af, hvor meget den pågældende egentlig har råd til at betale, hvordan den pågældendes samlede økonomi kommer til at hænge sammen. Det vil vi i hvert fald fortsat kæmpe videre for, og vi vil af den grund stemme imod denne her lov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Kl. 14.50

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, RV, SF og EL); 1 (SIU) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til militær straffelov.

Af forsvarsministeren (Søren Gade).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 11/3 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 19/5 2005. Tillægsbetænkning 26/5 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har sammen med SF og Det Radikale Venstre foreslået at indskrive forbud mod tortur i den militære straffelov. Og det er efter min opfattelse meget beklageligt, at regeringen og et flertal her i Folketinget nægter denne indskrivning.

For det, der i høj grad er brug for, er klare meldinger. Danmark er meget tæt forbundet med USA, er involveret i situationer, hvor der udføres tortur. Vi er i en situation, hvor der helt oppe i den amerikanske regering er, skal vi sige det mildt, et meget fleksibelt forhold til forbud mod tortur, hvorved vi i realiteten godkender anvendelse af tortur. Vi har et medansvar, fordi CIA f.eks. flyver hen over dansk luftrum med fanger, som vi ved ender et sted, hvor de bliver udsat for tortur, hvilket er i strid med de internationale konventioner.

Vi har selv en verserende retssag om fangemishandling i Irak. Vi ved, at vi i Irak hjælper de irakiske styrker med at fange folk, som er mistænkt for det ene og det andet, og som vi ved også bliver udsat for tortur, når de havner i et irakisk fængsel.

Der er så mange situationer, vi er involveret i i øjeblikket, som gør, at der er brug for klare signaler. Og det ændringsforslag, som altså af et flertal bliver afvist, er jo bare udtryk for et ønske, der er kommet flere gange fra FN, som er kommet fra flere internationale menneskerettighedsorganisationer, som er kommet fra det danske Center for Rehabilitering af Torturofre.

Det er meget uforståeligt, at man ikke bare siger: Ja, selvfølgelig skriver vi det ind, når der er så bredt udtalt et ønske om det. Det eneste argument, jeg har hørt for ikke at gøre det, er, at det i forvejen er forbudt at udføre tortur efter dansk lovgivning. Men hvis man bruger den form for argument, hvorfor har vi så en særlig paragraf, der gør voldtægt ulovligt? For det er jo også i forvejen omfattet af andre paragraffer, det er forbudt at øve vold, det er forbudt at bruge ulovlig tvang osv.

Og det er netop, fordi der er visse former for forbrydelse, som dels er så alvorlige, og som dels er dem, man kalder sammensatte forbrydelser, hvor man er nødt til at bruge flere paragraffer for at kunne dømme folk for den pågældende forbrydelse, at man altså siger, at vi har brug for ikke bare en generel henvisning, men en præcis indskrivning i vores lovgivning af, at det er forbudt i det her tilfælde at udøve nogen form for tortur.

Så vil jeg sige, at det jo oven i købet er dokumenteret over for Forsvarsudvalget i udvalgsbehandlingen, at der tilmed er former for tortur, der ikke er omfattet eller kun svagt eller tvivlsomt er omfattet af gældende dansk lovgivning. Det gælder f.eks. visse former for psykisk tortur; det gælder f.eks. spørgsmålet om skinhenrettel-