

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til skatteforvaltningsloven.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 16/3 2005. Betænkning 25/5 2005. Anden behandling 26/5 2005. Ændringsforslag nr. 1-3 af 30/5 2005 til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Der var stillet 3 ændringsforslag til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Ved andenbehandlingen i sidste uge lykkedes det jo ikke at få skatteministeren til at svare på de spørgsmål, der blev stillet her fra min side. Det var ærgerligt, men det kan selvfølgelig også være et svar i sig selv ikke at svare på spørgsmålene.

Kl. 14.05

Derfor vil jeg prøve med et andet og se, om ministeren vil svare på det. I forhandlingerne, der er foregået, var det jo fra ministeren et ultimativt krav for at give et 31. skattecenter, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre støttede, at der over de næste år skulle ske en markant effektivisering og omlægning af den måde, man løser skatteopgaven på i Danmark.

Nu ved alle jo, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ikke kunne støtte dette for ministeren så afgørende krav. Derfor vil jeg egentlig gerne spørge ministeren, hvilke problemer det nu giver for ministeren, og hvilken forskel, den støtte, som man ville have opnået fra Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, hvis man havde ændret til 31, ville have gjort.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første må jeg afvise hr. Frode Sørensens påstand om, at jeg ikke skulle have svaret på spørgsmål, der blev stillet under andenbehandlingen. Det fik vi naturligvis afklaret dér.

Hr. Frode Sørensen spørger, hvorfor det var afgørende for mig som minister og for regeringen, at vi fik slået fast, at der ville komme markante omlægninger. Til det kan jeg svare, at det var det, fordi det, vi står over for her med en fusion af den kommunale skatteside og den statslige told- og skatteforvaltning til en ny skatteorganisation, er en af de største omlægninger af skatteopkrævningen i Danmark, der er sket siden kildeskattens indførelse, måske endda siden indkomstskattens indførelse i sin tid, fordi vi får bygget en helt ny enhedsstruktur op, der giver nogle nye muligheder.

Derfor var det nødvendigt for os at få fastslået, også for det fremadrettede arbejde, at der ville komme markante omlægninger, og også, at der ville komme effektiviseringer i form af, at vi ville få afskaffet det dobbeltarbejde, der var.

Jeg er ked af, at den aftaletekst, der blev forhandlet på plads på mit kontor den 12. maj, ikke kunne nyde opbakning i alle folketingsgrupper, og derfor står vi i den situation, at vi nu kører videre med præcis det samme mål, som vi har haft hele vejen igennem, nemlig at lave en borgerforvaltning, der er mere serviceorienteret, mere målrettet til at kunne give ikke bare kontrol og ligning, men også service og rådgivning for borgerne.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Ja, men så kunne jeg jo stille spørgsmålet igen, som jeg ikke fik svar på i sidste uge. Skatteministeren er citeret for at sige, at Socialdemokratiet og Radikale stillede med nye krav den onsdag morgen til forhandlingerne. Jeg fik ikke svar på, hvad det var for nogle krav. Men jeg kan selv svare på det, for vi stillede ikke med nogen krav.

En anden ting, ministeren så måske lige kunne nævne herfra, er: Kan ministeren be- eller afkræfte, at der for nylig er modtaget en ekstern rapport om effektiviseringsgevinster inden for skatteområdet, og i bekræftende fald, er det så en rapport, som er tilgængelig eksempelvis for Skatteudvalget?

Jeg synes også, det kunne være interessant at vide, hvis denne rapport er afgivet, om det er en rapport, som var kendt på det tidspunkt, hvor de her forhandlinger blev ført. Det var i hvert