

der ingen grænser for, hvor langt den sag skulle flyttes væk fra den pågældende kirkeminister. Det viser bare, at det ikke kan tages alvorligt, det er rent hykleri.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 70

Steen Gade (SF):

Hvis det er så simpelt, er det egentlig sært, at statsministeren ikke for lang tid siden tog den sag væk fra miljøministeren. Det er jo lang tid siden, at de udtalelser, som hun bliver frataget sagen på baggrund af, blev givet, og der er ikke sket noget nyt siden. Så jeg synes, at statsministeren skulle dæmpe sig lidt.

Kl. 13.40

Det, jeg vil spørge statsministeren om, er, hvordan statsministeren har det med den afgørelse. For statsministeren har jo gjort sig til ridder af, at lov skal holdes, og at der ikke skal være forskel på folk. Men den afgørelse, som justitsministeren har stadfæstet, som giver Bilka lov til at blive liggende, er jo netop præget af, at der er forskel på folk, at det er, fordi det er en stor investering, og fordi der er mange penge på spil, at den her tilladelse er givet, og at det i øvrigt er i modstrid med alle de regler, man normalt anvender i den slags sager.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Steen Gade spørger, hvorfor jeg ikke har flyttet sagen for lang tid siden. Jamen reglerne er meget klare. Det er den pågældende minister selv, der skal henvende sig, hvis den pågældende minister mener, at der kan rejses tvivl om habilitet i henhold til de retningslinjer, der er sendt ud. Jeg hørte ikke noget til sagen før i fredags og reagerede så med det samme.

Med hensyn til selve indholdet i den afgørelse, der er truffet af justitsministeren, har jeg ingen kommentarer, for jeg har ikke på nogen måde blandet mig i sagsbehandlingen og kender ikke til baggrunden for den beslutning, der er truffet, men har fuldt tillid til den.

Steen Gade (SF):

Jeg kan forstå, at statsministeren ikke har kendt noget til den her sag før i fredags. Det eneste, statsministeren så har taget stilling til, er, at miljøministeren ikke ville gøre det, som statsministeren mente hun skulle gøre. Det må jo være

konklusionen. Det kan jo ikke være, fordi selve substansen er statsministeren ubekendt, for det blev transmitteret vidt og bredt under De Konservatives landsråds møde og i mange udtalelser siden.

Det undrer mig, at statsministeren ikke har et syn på retsbevidstheden, når man i det notat, som ligger til grund for beslutningen her, skriver, at man gør forskel, og at det er sådan, at den her afgørelse ville have været anderledes, hvis det havde været en carport; at den ville være anderledes, hvis det havde været en lille købmand; at den ville være anderledes, hvis det havde været af mindre omfang, men at beslutningen om at lovliggøre kun træffes, fordi det er en stor investering.

Det undrer mig, at statsministeren ikke har et syn på det. Han har da syn på så mange ting, også af moralsk karakter.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi kommer det ikke nærmere med hensyn til selve den afgørelse, der er truffet. Det er justitsministeren, der har truffet den. Jeg kender ikke noget til sagens baggrund. Jeg har ikke blandet mig i sagsbehandlingen overhovedet. Derfor må jeg også på det skarpeste tage afstand fra hr. Steen Gades påstand om, at når sagen er blevet flyttet fra miljøministeren, er det nok, fordi miljøministeren ikke ville træffe den afgørelse, som statsministeren ønskede. Jeg har ikke ønsket nogen som helst bestemt afgørelse i den sag. Jeg har slet ikke blandet mig i den. Jeg har ikke haft nogen holdning til den. Jeg har ikke udtalt mig til nogen som helst om den sag, for jeg har ikke nogen baggrund for at udtale mig om den.

Det eneste, jeg har taget stilling til, er det rent juridiske, nemlig at der kom en klar indstilling fra juristerne om, at i henhold til de skærpede regler om habilitet, der var udsendt tidligere af Finansministeriet og Justitsministeriet, var her en sag, som burde flyttes. Og så flyttede jeg den.

Steen Gade (SF):

Jeg kan forstå, at vi ikke kommer selve sagen nærmere. Statsministeren har redegjort for, hvordan og hvorfor han tog sagen ud af miljøministerens hænder. Det er selvfølgelig statsministerens ansvar, det kan statsministeren jo altid gøre. Det behøver der slet ikke ligge notater for. Men statsministeren har altså valgt det, og det må statsministeren også stå til ansvar for. Det er o.k.