

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at statsministeren afviser forslaget fra SF om at lave en aftale eller en pagt, der om ikke andet så i hvert fald i ord øger hensynet til beskæftigelsen og den sociale udvikling sammenlignet med, at man har en forfatning, der efter vores opfattelse kun lægger vægt på kapitalens frie bevægelighed. Det er det eneste sted, hvor ordet »sikrer« står i forfatningsudkastet. Alle andre steder er det nogle målsætninger og hensigter. Men det bliver statsministeren og Enhedslisten nok ikke enige om.

Jeg skulle spørge: Er der slet ikke nogen kontakter mellem regeringen og partierne bag det nationale kompromis, altså SF, Socialdemokratiet og de andre jupartier, på baggrund af det, der er sket i Frankrig?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, det er der bestemt.

Frank Aaen (EL):

Så vil jeg da gerne bruge mit sidste spørgsmål til at bede statsministeren om at uddybe lidt: Hvad går den slags kontakter ud på? Man kunne godt høre i fjernsynet forleden dag, at der var flere af partiformændene for jupartierne, der næsten ordret sagde det samme. Man kunne godt høre, at det var om ikke samme spindoktor så i hvert fald resultatet af en samtale.

Kunne vi ikke få lidt mere at vide om: Hvilke overvejelser gør partierne bag det nationale kompromis sig i fællesskab i anledning af nej et i Frankrig, eller er det en hemmelighed for befolkningen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu har jeg i dag gjort rede for, hvad der er regeringens position, og hvad vi vil arbejde for op mod topmødet den 16.-17. juni, og det har jeg en klar fornemmelse af at der er opbakning til i den kreds af partier, vi normalt drøfter de spørgsmål med.

Spm. nr. US 67

Rune Lund (EL):

Det var jo en storslået dag i søndags, hvor vi fik et nej til EU-forfatningen, og det var specielt storslået, fordi vi jo kan se, når vi læser aviser og læser folks argumenter for at stemme nej, at folk specielt stemte nej, fordi de mente, det kunne

lade sig gøre at lave en bedre traktat, altså et mere socialt, bæredygtigt og demokratisk Europa. De mente, at man skulle stemme nej, fordi det var et nyliberalt Europa, fordi traktaten, EU-forfatningen ville gøre det nemmere at tjene penge på sådan noget som velfærd og sundhed, og de mente, at den ville skabe mere militær oprustning og mindre demokrati. Det er jo utrolig smukt, at der kommer et nej på den baggrund.

Kl. 13.20

Men betyder det så ikke, når man ser sådan et massivt nej, som måske er kulminationen på årtiers utilfredshed med EU, at EU er kørt helt ud ad en forkert tangent, og at man måske skulle finde en anden måde at samarbejde på i Europa?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, jeg er ikke enig med hr. Rune Lund i tolkningen af det franske nej, og jeg synes, det er meget interessant at se en dansk venstrefløjspolitiker nu slå sig sammen med franske nejsigere, som ønsker, at EU skal blande sig mere i sociale spørgsmål og mere i arbejdsmarkedsspørgsmål. Det er det, hr. Rune Lund nu giver udtryk for. Det har hidtil ikke været nogen dansk position. Vi har ønsket, at socialpolitik skulle være et nationalt anliggende. Vi har ønsket, at arbejdsmarkedsforhold skulle afgøres på dansk grund efter den danske model uden EU-indblanding, og nu ser vi så hr. Rune Lund stå og tale for, at EU skal blande sig mere på to områder, som vi fra dansk side har ønsket at EU ikke skulle blande sig så meget i.

Rune Lund (EL):

Det er nu en lidt forkert tolkning, statsministeren lægger i det. Jeg vil gøre statsministeren opmærksom på, at den franske venstrefløj siger, at de gerne vil have et socialt Europa, men at det bestemt er noget helt andet end det nyliberalistiske, det udemokratiske og det militaristiske EU. Så der er en forskel på at styrke Europa og styrke EU. Det er sådan, diskussionerne foregår på den franske venstrefløj. Det kan jeg så oplyse statsministeren om.

Er det ikke et udtryk for, at det her er kørt helt af sporet? Jeg bliver nødt til at spørge statsministeren: Skal det virkelig være en naturlov, at internationalt samarbejde i Europa er noget, som befolkningerne i Europa ikke kan lide? Kan statsministeren ikke svare på det eller i det mindste komme med nogen bud på, hvad man kunne gøre i stedet for?