

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen det er igen en fravigelse af det helt fundamentale, nemlig det personlige ansvar. Det personlige ansvar tilsidesætter man jo også i det her forslag, sådan som jeg hører det. Nu har jeg ikke læst forslaget. Jeg vil meget gerne kigge på det, det skal der ikke være tvivl om, men det er da det fundamentale og også det personlige ansvar, at man må tage den konsekvens, der nu engang er, af de handlinger, man vælger at gøre. Det ændrer Socialdemokraternes forslag jo ikke på, sådan som jeg hører det.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg er, som jeg allerede har tilkendegivet i denne her debat, fuldstændig enig i, at det først og fremmest er vores eget ansvar at få tilrettelagt en økonomisk politik omkring vores liv og virke, der gør, at vi kan opretholde en levestandard. Det er som udgangspunkt vores eget ansvar. Men vi ved jo også godt, at virkeligheden og det, man kan stå og sige fra Folketingets talerstol, ikke altid hænger sammen.

Vi ved udmærket godt herindefra, at der er mennesker i vores samfund, der gennem et helt liv for norges vedkommende og for andres vedkommende i perioder lever på et så dårligt økonomisk grundlag, at det at optage gæld bliver meget, meget let og måske oven i købet bliver adgangen til noget så banalt som at kunne holde en juleaften for sine børn. Når det er sådan, mener vi selvfølgelig også, at det er et samfundsansvar at belyse, om man kan hjælpe mennesker, der har bragt sig eller af andre er blevet bragt i en håbløs økonomisk situation.

Men når vi taler om ansvar: Hvis jeg nu er enig med Det Konservative Folkeparti i, at vi alle sammen har et personligt ansvar, hvorfor vil Det Konservative Folkeparti så ikke være enig med mig i, at de, der udbyder lånene, de der, kan man sige, skaber grundlaget for, at det overhovedet kan gå galt, skal påtage sig et større ansvar og være med til at finansiere en rådgivning? Det er jo en rådgivning, vi taler om.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er nu ikke et forslag, som klinger særlig godt i mine ører. Man kan måske sige, at intentionerne er meget positive. Det, jeg tror, er den rigtige vej at gå, er i højere grad at fokusere på,

om de her forskellige selskaber nu lever op til deres forpligtelse, måske vurdere, om den lovgivning, der gælder omkring rådgivning og etik, er tidssvarende og korrekt. Det er vi da meget åbne over for at se på. Men ligefrem at pålægge dem en ekstra skat ville jeg være ked af.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Per Ørum Jørgensen støtter gældssanering. Så vil jeg godt spørge: Hvad er logikken bag at støtte regler om hjælp til gældssanering, når man ikke vil gå ind og støtte, at vi rent faktisk forhindrer folk i at stå i så dårlig en økonomisk situation, at gældssanering kommer til at ske?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil da gerne bidrage til at forhindre, at folk kommer i en ulykkelig økonomisk situation. Selvfølgelig vil jeg det. Det er bare medicinen, vi nok er lidt uenige om, for det, jeg ser her, er nogle økonomiske rådgivere, der skal ansættes ved staten, som skal varetage den del.

Der mener jeg i højere grad – og det kan vi jo så være uenige om – at det er et spørgsmål om at oplyse folk, selvfølgelig at sikre, at de aktører, der er på de finansielle markeder, lever op til de etiske krav osv., men først og fremmest at sikre, at der er en god oplysning omkring de her ting.

Igen er det jo altså et valg, folk ofte tager, som de så også må tage konsekvenserne af.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Skal jeg forstå den konservative ordfører således, at man agter at gå ind og regulere på, hvem der må yde mennesker lån, og fastsætte nogle lovregler omkring, hvem der må, og hvilket grundlag værdisættelsen af den pågældende låntager osv. foregår på? Er det der, De Konservative vil ind og regulere, i stedet for blot at give folk en rådgivning om, hvad der er ret, og hvad der er et dårligt lån at tage?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det, jeg siger, er, at jeg er åben over for at kigge på, om de her udbydere af de forskellige lån nu etisk rådgiver efter, hvad vi mener er det rigtige her i kongeriget. Det er sådan set det, jeg har sagt. Jeg mener, at vi kontinuerligt skal kigge på, hvordan vi kan sikre den bedst mulige oplys-