

form af nogle generelle informationskampagner, eller også at folk skal helt derud, hvor de har brug for det sociale sikkerhedsnet, fordi de er socialt udsatte. Imellem de to yderpunkter skal der slet ikke være noget.

Nu er det min erfaring, at gæld er noget, der kan ramme både høj og lav. Det er både dem i de allerhøjeste stillinger med de allerlængste uddannelser og dem helt nede på bunden. Det kan slå lige hårdt, uanset hvor det rammer.

For nogle, som jeg har været inde på tidligere i debatten, er det altså ikke et spørgsmål om, at det er gået galt, når de optager det første lån, men det kan være, at de kommer ud for sygdom, skilsmisse eller andre ting, som gør, at de ikke længere kan overskue økonomien.

Hvorfor mener Det Konservative Folkeparti, at man skal helt derud, hvor man har brug for det sociale sikkerhedsnet, før man skal kunne få noget råd og vejledning?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er egentlig heller ikke det, jeg siger. Vi er da enige om, at der kan være mange grunde til, at folk bliver gældsatte. Der kan være mange forskellige årsager. Men når man som forbruger går ned og tager et lån eller klikker ind på nettet og tager et lån til skyhøje renter, så er det klart også en handling, som man selvfølgelig også må stå til ansvar for, samt de konsekvenser den kan medføre. Det synes jeg er helt fundamentalt.

Kl. 15.00

Så skal man jo også tænke på, at det, man er ved at etablere her, er en slags rådgivning, som jo findes i det private regi i bankerne. Det er jo typisk der, folk søger deres rådgivning. Bankerne er jo også i dag forpligtet etisk til at rådgive kunderne ud fra kundernes økonomi, og det synes jeg er væsentligt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

For det første vil jeg gerne komme med den præcisering, at gæld ikke behøver at være forbrugslån, hurtige lån med høje renter. Det kan også være, fordi man har købt hus sammen, da man flyttede sammen, og når man så flytter fra hinanden, står den ene eller måske begge hver for sig tilbage med en gæld.

Op der kan være mange andre situationer. Det kan være offentlig gæld, som er en meget stor del af gælden, altså gæld til daginstitutioner

og mange andre ting, eller elregninger. Der er masser af former for gæld. Det er ikke kun de hurtige lån. Så en del af det er altså ikke noget, hvor man har kunnet nyde godt af de her forskellige hjemmesider i forvejen.

Det andet er spørgsmålet om bankrådgiverne. Bankrådgivere kan ikke det, vi lægger op til her. Der er nogle forskellige private firmaer, der yder gældsrådgivning, men det er rent lotteri for folk, om de kommer hos nogle seriøse eller hos nogle bedragere.

Derfor er det, vi synes, at der burde være en offentlig ordning i stedet, hvor vi kan sikre, at folk får forebygget de store sociale problemer, som kan komme af gæld, der ikke bliver afhjulpet.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det kan godt være, det er min evne, når jeg læser lovforslaget, der ikke slår til, men jeg ser bl.a. sådan noget som folks budgetkonto, indgåelse af aftale med kreditorer – det kan man nu også med sin bankrådgiver. Jeg kan ikke se, hvorfor man ikke skulle kunne det. Selvfølgelig er bankrådgiveren jo underlagt nogle regler, og hvis ikke bankrådgiveren lever op til dem, når det gælder god etik, hvor man skal rådgive kunden ud fra kundens økonomiske situation, så er det klart, at vi så har nogle forholdsregler, vi kan tage der.

Men det fundamentale i det her er, at man vil flytte en rådgivning, som reelt bør ligge i det private system, over i det offentlige system. Hvad bliver det næste? Skal ejendomsmæglerne også over i det offentlige system?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg hører, at ordføreren anerkender, at gæld kan være et problem, men at det, ordføreren har størst kvaler ved, er, at det skal være et offentligt system. Derfor vil jeg sådan set bare høre, hvad Det Konservative Folkeparti siger til vores forslag, nemlig at: Ja, lad os, som forslagsstilleren foreslår det, lave en forsøgsordning, men lad den med det samme være medfinansieret fra de private udbydere, der i dag laver de her lån, som ofte hviler på præmisser, disse udbydere udmærket godt ved kan have meget, meget, meget store konsekvenser for de mennesker, der optager lånene.