

det forholder sig til fremmedadoption af børn, som vi diskuterede i debatten om det forrige lovforslag. Der havde den konservative ordfører en lidt anderledes holdning til, om der skulle være særlovgivning for homoseksuelle kontra heteroseksuelle. Men der er måske forskel på, hvilke situationer de er i.

Det, jeg egentlig vil spørge om nu, er: Hvis det viser sig, at det kan dokumenteres sort på hvidt, at den situation, der nævnes i lovforslaget, er et konkret problem i virkeligheden, har jeg så forstået den konservative ordførers svar til fru Pernille Rosenkrantz-Theil korrekt, således at Det Konservative Folkeparti godt vil være med til at lave praktiske løsninger?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er at være konservativ er også at lave praktiske løsninger, og jeg vil da gerne bekræfte, at hvis der er nogen her i Folketinget, der har gode ideer, kigger vi også på det i Det Konservative Folkeparti. Det er vi slet ikke afvisende over for. Jeg synes bare, at der er meget, meget stor tvivl om, om der reelt ikke i den lovgivning, vi har i dag, er taget højde for de ting. Skal vi ikke have tillid til, at vores myndigheder kan vurdere i den konkrete situation, hvis moren dør i forbindelse med fødslen? Er myndighederne ikke i stand til at vurdere det? Det mener jeg faktisk de er.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg kunne altså ikke holde mig tilbage over for den konservative ordfører, der tidligere holdt nogle brandtaler om, at homoseksuelle ikke skulle have de samme muligheder ved fremmedadoption, som heteroseksuelle par har, og som nu stiller sig op og siger, at vi ikke skal lave særlovgivning, som tilgodeser den ene gruppe, og som ikke tilgodeser alle.

Godt nok er det fredag eftermiddag, men så kort burde hukommelsen hos den konservative ordfører ikke være, at han på mindre end en times tid kan have to så modsatrettede holdninger, som han har. I forbindelse med det forslag, der blev behandlet tidligere, går han specifikt ind og forskelsbehandler de homoseksuelle og siger, at de ikke skal have de samme rettigheder, som heteroseksuelle har, og nu står han og siger, at vi da ikke kan gå hen og give de homoseksuelle nogle rettigheder, som de heteroseksuelle

par ikke har. Handler det bare om, at man ikke vil give de homoseksuelle nogen rettigheder overhovedet?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ved ikke, om det er på grund af lovforslagets kvalitet og dårlige timing, at hr. Kamal Qureshi konstant bevæger sig uden for substansen. Jeg har tidligere argumenteret for, hvorfor jeg mener, at homoseksuelle ikke skal have adgang til at adoptere børn fra udlandet. Jeg tror også, jeg gjorde det meget klart, hvad jeg mente i den sag, så det behøver jeg vel ikke at gentage her.

Det her er en hel anden sag, vi snakker om, hvor det er et spørgsmål om, hvorvidt den biologiske moder skal have en fornuftig betænkningstid i forbindelse med adoption. Det synes vi er helt på sin plads at hun får, og skulle man komme i den uheldige situation, at den biologiske moder dør i forbindelse med fødslen, har vi altså også i den gældende lovgivning mulighed for at tage højde for den situation.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

For De Konservative er ethvert forslag, der kommer om de homoseksuelle, jo dårligt timet, for de stemmer dem ned, og jeg vil da næsten lægge hovedet på blokken for, at de også vil stemme mit andet forslag ned, når det kommer. Men vi åbner gerne op for at se, om vi kunne mødes, for vi er meget praktisk indstillede for netop at sikre de homoseksuelle familier nogle flere muligheder.

Men igen er der altså en eller anden form for hukommessvigt. Tidligere blev det sagt, at man ikke kunne stemme for forslaget om fremmedadoption, fordi det var et hypotetisk forslag, som bare var tænkt. Her går man ind og siger, at de heteroseksuelle par skal have de samme rettigheder uden at kunne nævne en eneste gruppe, en eneste personkategori, som har behov for det her forslag.

Med hensyn til det ene forslag siger man, at man ikke kan gå ind og støtte det, fordi det bare er et tænkt forslag. Man kan ikke støtte det, fordi man ikke vil give homoseksuelle nogle rettigheder i lighed med den ene gruppe, der har rettighederne.

Nu går man ind og vender argumentationen om og siger, at homoseksuelle ikke skal have særrettigheder, og at man ikke støtter forslaget, fordi det kunne være, at der var nogle grupper,