

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi altid vist åbenhed over for alle partier her i Folketinget, og det er klart, at vi også er klar til at kigge på de her ting.

Jeg kan ikke stå herfra og give tilslutning, så længe det ikke er mere konkret, end det reelt er. Men det er da rigtigt, at det da selvfølgelig er en vurdering værd, om den lovgivning, vi har i dag, tager højde for netop de ting, som Enhedslistens ordfører fremhæver her.

Som sagt er vi åbne og klar til også at kigge på mange gode ideer, uanset hvilket parti de kommer fra.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Man kan sige, at lige præcis det at blive forældre er forbundet med ekstrem stor usikkerhed, ikke nødvendigvis fordi der er usikkerhed, men fordi det føles som stor usikkerhed.

Jeg vil sådan set medgive, at der i hvert fald i et eller andet omfang i lovgivningen i dag er taget højde for et par af de punkter, jeg nævnte, for myndighederne kan gå ind og vurdere, hvem det er, der skal være forælderen, hvis den biologiske mor dør. Men det er selvfølgelig åbenlyst, at det, hvis man er den forælder, der ikke er den biologiske, ikke føles specielt rart, at der kan være en usikkerhed forbundet med, hvem det er, forældremyndigheden tilfalder, selv om det er åbenlyst, hvis der ligger et børnetestamente eller man går ind og tager stilling til den konkrete situation, at det vil være sjældent, at man vedtager, at det skal være en anden end den, der er medmoren. Det giver næsten sig selv.

Ikke desto mindre er det klart, at bare det, at der er en mulighed for, at det kan blive en anden, også for den biologiske mor, i og med at den biologiske mor ikke ved præcis, hvem der får hendes barn, hvis hun dør under fødslen, er en usikkerhed, jeg mener vi skal forsøge at komme til livs. Så jeg er sådan set enig i, at nogle af tingene i praksis nok ikke vil betyde det store, men i praksis er der også det andet element, nemlig usikkerheden.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er faktisk enig med Enhedslistens ordfører i, at lovgivningen, som den er, et godt stykke ad vejen dækker de her ting. Vi er selvfølgelig åbne

over for, hvad Enhedslisten har af tanker og ideer, men det er også, som jeg ser det, et spørgsmål om, hvorvidt man har tillid til, at myndighederne i dag kan træffe et rigtigt valg på det her område. I Det Konservative Folkeparti har vi faktisk tillid til, at myndighederne kan træffe et bevidst og rigtigt valg på det her område. Derfor er det jo i hvert fald et væsentligt element i den drøftelse, som ligger forude.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Nu stillede jeg før et spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Martin Henriksen, som jeg lige om lidt vil genformulere til den konservative ordfører, der jo alt andet lige må have bedre indsigt i, hvad en konservativ minister måtte mene, end en repræsentant fra Dansk Folkeparti.

Ministeren fremførte, at der med hensyn til det problem, som man vil løse her, nemlig at man vil skabe en sikkerhed i den situation, hvor to kvinder, der lever i et registreret partnerskab, får et barn og den biologiske mor dør, kunne være lignende situationer. Som sagt er min fantasi åbenbart ikke god nok her fredag eftermiddag, så jeg vil spørge den konservative ordfører, om han kan komme med lignende eksempler.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu troede jeg ellers, De Radikale var kreative, men det kan være, det forholder sig anderledes denne fredag eftermiddag. Akkurat som også ministeren svarede, vil jeg sige, at jeg ikke på stående fod kan komme med andre konkrete eksempler, men jeg mener heller ikke, vi i Danmark skal lave positiv særlovgivning for forskellige grupper i samfundet. Jeg synes da, det strider mod dansk lovgivning generelt, at vi skal bevæge os den vej rundt, så det kan jeg ikke rigtig følge.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Svaret var, som jeg havde regnet med. Hverken Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti eller Det Radikale Venstre har kunnet komme med eksempler. Det var sådan set det, der var min pointe.

Men så siger ordføreren, at det strider imod dansk tradition, tror jeg, det var, eller lovgivning eller i hvert fald den danske norm at lave positiv særlovgivning. Så kan man diskutere, hvordan