

erne fik tårer i øjnene. Men det kan jeg måske få en forklaring på ved en anden lejlighed.

Jeg er enig i, at det selvfølgelig er barnets tarv, som det drejer sig om, men jeg kan ikke se, at det her lovforslag specielt skulle imødekomme børnenes tarv. Jeg læser det som et udtryk for de pågældende voksnes interesser. Den ene har fået barnet, og de har nogle interesser, de gerne vil have opfyldt, og derfor er de i virkeligheden interesseret i denne ændring. Men det ville i virkeligheden være en positiv særbehandling af en bestemt gruppe, altså registrerede partnere, der så skulle have lejlighed til at foretage bortadoption på et tidligere tidspunkt end alle andre, og det finder jeg ikke noget grundlag for at medvirke til.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Nu kan man jo diskutere lovforslagets udformning, og det var sådan set også derfor, jeg lagde op til, at vi kunne være enige om, at der måske var nogle ting, der burde ændres, og at vi så kunne finde frem til en anden måde. Jeg nævnte højt et beslutningsforslag, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil nævnte, nemlig at ministeren måske kunne invitere de forskellige partier til en drøftelse af at løse problemerne. Det kan godt være, at det er det, der er udgangspunktet.

Men kan vi ikke blive enige om, at der jo er en reel problemstilling for folk, der lever i et registreret partnerskab; to kvinder, hvor den mor, der gennemgår fødslen, dør ved fødslen? Er det ikke et reelt problem også for barnet, at der er en vis usikkerhed bagefter i det tilfælde, hvor moren er død?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Som sagt, det kan man jo for det første håndtere ved et børnetestamente, hvilket jeg nævnte i min indledende tale. For det andet er det jo ikke en problemstilling, som specielt vedrører registrerede partnere. Den samme problemstilling kan sikkert genfindes i andre situationer. Så jeg finder stadig væk ikke noget grundlag for, at der lige præcis, når det gælder registrerede partnere, skulle være særlige regler for adoption allerede fra fødslen.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Nu gjorde både ministeren og den konservative ordfører i den sidste lovgivning en dyd ud af, at det skulle være et praktisk lovforslag. Det her er da et ekstremt praktisk forslag. Jeg vil meget gerne spørge: Kunne ministeren forestille sig en anden parkonstellation, der fik et barn, end en homoseksuel familie, som kunne have behov for en tidligere adoptionsregel?

Sædvanligvis sker der jo det hos de 10 pct. børn, der bliver født i Danmark og nogenlunde den samme procentdel i andre dele af verden, hvor faren ikke er deres biologiske far, at der får faren automatisk de rettigheder, han ville have fået, hvis han var biologisk far, fordi man netop ikke går ind og foretager dna-test for, om nu faren, der lever i det her sociale forhold, også er den biologiske far. Der får den sociale far automatisk alle de rettigheder, der hører til at være forælder til det barn. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Jeg tror bestemt, at der kan tænkes andre situationer, hvor det ville være et problem, sådan som det blev beskrevet før, at moren dør ved fødslen og der ikke er noget børnetestamente fra den pågældende mors side. Så jeg køber ikke den tankegang, at det her er en problemstilling, der kan isoleres til registrerede partnere. Jeg må holde fast i, at hvis vi ændrede det, ville det netop være en særstilling, som registrerede partnere fik, altså en positiv særdiskrimination på bekostning af andre her i samfundet, som ikke har den samme mulighed. Og reglen ville slet ikke være udformet sådan, at den kun fandt sted i de tilfælde, hvor moren døde. Der ville jo så være truffet en aftale om adoption allerede fra barnets fødsel.

Kl. 13.40

Det er ikke bare et spørgsmål om, hvorvidt det er praktisk eller ej. Jeg er simpelt hen imod, at man ikke giver moren den betænkningstid på 3 måneder efter fødslen, som jeg mener alle må kunne leve med. Alle par, alle forældre, enlige mødre osv. må kunne leve med en sådan regel, og det gælder også registrerede partnere. Der er efter min opfattelse ikke et særproblem for dem, og der er ingen grund til at lave særregler for den gruppe.