

ening, betyder det altså ikke, at man er ekspert på homoseksuelles fremmedadoption.

Jeg vil sige: Jo, det er fuldstændig rigtigt, at Børns Vilkår har skiftet holdning til det, at homoseksuelle kan være forældre. Men det betyder i virkeligheden ikke det store for mig, for jeg ved, at der ikke ligger nogen undersøgelser til grund for det.

Det er ofte sådan, at interesseorganisationer går ind med diverse holdninger, og meget ofte er det meget veldokumenterede holdninger. Til det vil jeg bare sige, at hvis Børns Vilkår har skiftet holdning på baggrund af den svenske og den engelske undersøgelse, kan jeg godt forstå det, og så synes jeg i et eller andet omfang, der er dokumentation. Men at bruge Børns Vilkår til at slå hinanden i hovedet med, når Børns Vilkår ikke har foretaget en selvstændig undersøgelse eller på nogen måde bidraget med nye oplysninger, synes jeg faktisk er forkert, uanset om de bakker mit synspunkt op, eller om de bakker Dansk Folkepartis synspunkt op.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det, der fik mig til at reagere, var, at man siger, at en psykolog har udtalt sig i en eller anden retning om børns vilkår og lignende. Så kan man så diskutere, om det er en, hvis holdninger man tillægger vægt eller ej.

Det er bare ukorrekt, når man tager John Halsses holdning til indtægt for det her lovforslag, for han har ikke udtalt sig om fremmedadoption. Han har udtalt sig om en helt anden problemstilling, nemlig kunstig befrugtning. Der er ikke nogen børnepsykolog, det vil jeg næsten sætte penge på højkant på, der vil mene, at det er bedre for børn at blive på et børnehjem – nu benytter jeg mig af den mulighed, at man kan komme med korte bemærkninger, der ikke nødvendigvis behøver at være et spørgsmål – uden forældre end at vokse op hos to forældre, som har været igennem en grundig vurdering i forhold til deres egnethed til at kunne varetage barnets tarv.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen det tror jeg sådan set slet ikke der er nogen tvivl om. Det er jo præcis derfor, at jeg tidligere har været inde på det med proportionerne i det her, for hvornår er det, man ikke varetager barnets tarv? Det er jo det, hele den her debat

har handlet om, det er det, der hele tiden bliver sagt, og jeg tror sådan set, at barnets tarv er præcis det, der bekymrer os alle sammen.

Det er jo derfor, det er absurd, at man kan bruge den dokumentation, der trods alt er på området fra andre lande, til at sige, at homoseksuelle i Danmark ikke skal kunne få fremmedadoption. Konklusionen burde jo være stik modsat, netop fordi proportionerne er helt gale.

Vi begynder jo netop ikke at tvangsfjerne børn i Danmark, fordi de i skolen har været udsat for mobning, som deres forældre ikke har kunnet beskytte dem imod. Vi begynder ikke at sortere, om f.eks. pakistanske forældre kan få lov til at adoptere, hvis de bor i Danmark, fordi der kan være risiko for, at ungerne bliver mobbet, når de har pakistanske forældre. Det gør vi jo netop ikke, fordi vi sådan set ikke mener, at der en perfekt måde at være forældre på.

Det med at varetage barnets tarv handler om nogle grundlæggende ting omkring stabilitet, omsorg og kærlighed. Det er de store ting, hvor jeg mener, det andet er fuldstændig proportionsforvrængning og i virkeligheden dækker over, at det er fordomme, der afgør, at de borgerlige partier stemmer imod det her forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kamal Qureshi.

Kamal Qureshi (SF):

Det er jo en af de debatter i Folketingssalen, hvor holdninger, moral og politisk observans bliver meget markante og klare skillelinjer med hensyn til, hvordan man forholder sig til det her forslag. Vi har haft den her diskussion om forældreegnethed og lignende.

Jeg vil i hvert fald fra SF's side meget gerne slå fast, at vi mener, at homoseksuelle forældre kan være egnede forældre, lige så vel som heteroseksuelle forældre kan være egnede forældre. Jeg tror, at mange af os i vores omgangskreds har par, som allerede har fået børn, hvor vi tænker: Nej, de burde ikke have fået børn. Omvendt har jeg da i min omgangskreds i hvert fald venner, som jeg ikke vil tøve med at overlade mine børn til, skulle det behov opstå.

Der er jo ikke tale om, at vi opfinder det her problem, det er børn, der allerede i dag er på børnehjem, og mange af dem under dårlige vilkår uden særlig gode, om nogen overhovedet, fremtidsmuligheder. Mange af dem har ringe uddannelsesvilkår, om nogen overhovedet.