

Hvis vi nu tager et barn med den baggrund, som det nu engang kan have – nogle har måske en grusom baggrund, andre er måske kommet lettere igennem livet – får det barn jo ikke lov til selv at vælge. Det er jo os politikere, der skal opstille nogle rammer for det. Mener Enhedslisten på baggrund af det kendskab, vi har ud fra de her undersøgelser, at man kan forudsætte, at sådan et barn måske ville få en lettere opvækst hos homoseksuelle forældre end hos heteroseksuelle forældre? Jeg hører lidt, at ordføreren reelt siger, at sådan et barn ville få en lettere opvækst med homoseksuelle forældre.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen det, jeg siger er fuldstændig korrekt, nemlig at der i de kredse af adoptivbørn, der er i Danmark, er meget delte holdninger til det spørgsmål, hvor nogle mener: Ja, det ville faktisk have været nemmere, hvis mine forældre havde kendt til, hvad det er at blive diskrimineret. Derfor ville homoseksuelle forældre i teorien og generaliseret have nemmere ved at tackle den slags kriser. Det er, hvad en del af adoptivbørnene i Danmark siger.

Om det er rigtigt? Jeg tror, det er en sandhed med modifikationer, bl.a. fordi jeg tror, det er ufattelig individuelt, i hvilket omfang man er i stand til at tackle den slags kriser. Det tror jeg ikke er hæftet op på køn eller seksualitet. Men jeg kan godt forstå genkendelsen i det for de børn, der udtaler sig, og som er vokset op i heteroseksuelle danske familier.

Men jeg tror faktisk, det er sådan, at vi bliver nødt til at være så nuancerede at sige, at lige så vel som homoseksuelle kan være lige så gode forældre som heteroseksuelle, kan de altså også være lige så dårlige forældre som heteroseksuelle, og derfor skal man passe på med de generaliseringer. Jeg mener lidt, at det er det, man gør sig skyldig i, når man afviser homoseksuelle at adoptere uden at have nogen former for dokumentation for, at de skulle have et dårligere liv end alle andre.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg må indrømme, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil taler godt for sin sag, men det bliver det jo ikke mere rigtigt af.

Der henvises meget til de her undersøgelser, bl.a. en svensk undersøgelse, som slår fast, at

børn kan opleve konflikter, hvis de har homoseksuelle forældre. Så kan det så godt være, de kommer sig over det, men det er en risiko, som man synes det er værd at tage.

Jeg kunne godt tænke mig, at ordføreren ville forholde sig til John Halses, tidligere formand for Børns Vilkår og børnepsykolog, udtalelser, som jo fraråder det, netop fordi han ikke mener, at det er til barnets bedste. Det er vel også relevant, når man taler om undersøgelser og ekspertudtalelser at forholde sig til det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan bare konstatere, at John Halse ikke har en eneste undersøgelse til grund for sine udtalelser. Hvis det var sådan, at han havde det, altså ud over selvfølgelig de svenske og de engelske undersøgelser, som vi alle sammen kender til, ville jeg synes, at det var en interessant udtalelse. Men vi har fuldstændig samme dokumentationsmateriale, som jeg skal huske folk på har dannet grundlag for, at de i de pågældende lande har valgt at indføre lovgivningen.

Det er jo ikke, fordi de i f.eks. England ellers er foregangsland for f.eks. homoseksuelles rettigheder. Det er faktisk sådan, at de i England stadig synes, det er en skandale, hvis en politiker er homoseksuel, så jeg tror sådan set nok, at de i et land som England har sikret, at der var konservative kræfter, der trak i stik modsat retning.

England og Sverige er normalt ikke lande, jeg beskylder for at være lemfældige i deres lovgivningsproces eller deres dokumentationsmateriale i forbindelse med lovgivningsprocesser, så både det, John Halse refererer til, og det, vi refererer til i dag, skal vi altså huske på har dannet grundlaget for, at England og Sverige har gennemført den lovgivning, som de borgerlige partier stemmer nej til.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Det, der ligger til grund for John Halses udtalelser, er jo netop, at han har en ekspertise på det her område, at han er tidligere formand for Børns Vilkår med tryk på børns vilkår, og at han er børnepsykolog, så man skal da tillægge den mands udtalelser en vis vægt. Det synes jeg da er relevant, men det er det så ikke for Enhedslisten.