

suelle par at adoptere et barn udefra. Men jeg synes, det er en usaglig argumentation.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Usaglig argumentation? Jeg spørger jo helt konkret hr. Martin Henriksen, hvem der bedst varetager barnets tarv – og jeg beklager, at jeg kom til at sige Morten tidligere.

Det er en legitim holdning – det har jeg fuld respekt for – at sige, at man ud fra en ideologisk holdning mener, at homoseksuelle familier ikke skal have de her rettigheder, fair nok, men jeg spørger hr. Martin Henriksen, fordi han bragte børnenes tarv ind i det her, om hr. Martin Henriksen mener, at børns tarv varetages bedst af et børnehjem i Colombia med de vilkår, børn vokser op under dér, eller af to voksne omsorgsfulde homoseksuelle forældre i Danmark.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Igen vil jeg sige, at jeg synes, det er en usaglig argumentation.

Vi vil godt gå ind og kigge på, om det kan blive nemmere for et heteroseksuelt par, som er et velfungerende par, at adoptere børn fra andre lande. Det er det, vi vil gå med til at kigge på.

Men når partiet har den holdning, som partiet har – og det er i øvrigt også min personlige holdning – kan vi ikke støtte det her. Og det er jo mærkeligt, at det altid er os, som jo er imod de her lovforslag, der fremhæver barnets tarv; det er aldrig dem, der er for de her lovforslag, der fremhæver barnets tarv. Det er også noget, jeg tænker over.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Der var jo for nogle år siden en dygtig konservativ statsminister, som udtalte, at politik er et praktisk erhverv. Når jeg ser det her lovforslag, må jeg indrømme, at jeg har svært ved at finde det rent praktiske i det, for vi har jo meget klare erfaringer fra vores naboland Sverige: Samtlige donorlande, som samarbejder med Sverige, siger nej til at levere børn til svenske adoptanter. Det er så de samme donorlande, som vi beskæftiger os med i Danmark, og derfor må vi jo sige, at hvis vi gennemfører et sådant lovforslag, vil

vi have et lovforslag, som i praksis ikke vil kunne føres ud i livet.

Så er det, jeg tænker: Hvad kan man så få ud af sådan et lovforslag? Man kan selvfølgelig sende et signal til omverdenen om, at man ønsker mangfoldighed osv., og det er også det, jeg forstår ligger i det. Men samtidig kan man læse i bemærkningerne – nu er jeg ikke god til svensk, for jeg er fra Jylland – at for en del børn kan der vise sig tidspunkter i opvæksten, hvor der kan opstå konflikter, som er relateret til forældrenes homoseksuelle liv. Det handler først og fremmest om, at børnene i de tidlige år kan opleve, at forældrenes homoseksuelle livsførelse er problematisk i relation til kammeratgrupper og jævnaldrende. Det var efter bedste evne en dansk oversættelse af, hvad der står her i bemærkningerne.

Det vil altså sige, at der findes en undersøgelse, som viser, at der er nogle børn, der vil få problemer i relation hertil. Så står der jo godt nok, at nogle børn vil være i stand til at håndtere en sådan situation – nogle børn – men hvad nu med det barn, der ikke kan håndtere en sådan situation? Vi ved jo, at de børn, som kommer til Danmark, ofte vokser op på en ikke særlig behagelig baggrund, de har måske ingen forældre osv. Hvad er det for en situation, man sætter det barn i?

Kl. 12.35

Jeg har ikke set meget om barnets tarv i selve bemærkningerne.

Jeg vil også godt sige, at i Det Konservative Folkeparti har vi ingen problemer med, at folk er homoseksuelle. Det må folk selv afgøre. Vi vil bare ikke være med til at blåstemple, at homoseksuelle par kan adoptere børn på samme måde som heteroseksuelle. For det første fordi man skal se på barnets tarv, for det andet fordi det ikke kan lade sig gøre i praksis, og for det tredje fordi det kan få konsekvenser – jeg tør ikke sige, om det rent faktisk er tilfældet – for vores relationer med de donorlande, som vi i forvejen adopterer børn fra.

Så i Det Konservative Folkeparti må vi klart afvise dette forslag, og sådan er det.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes egentlig, at hr. Jørgensen lidt underminerer sin egen argumentation, for hvis nu det her forslag ikke fører til, at der er nogen børn, der ikke kommer til Danmark, så er det vel et argument for, at man godt kan støtte det forslag,