

som EU ville give det mærke, man nu der vil give, så ville vi ikke gribe ind over for det. Vi ville bare sikre, at det var synligt, tydeligt og klart for forbrugerne, hvilken forskel der var på de danske varer og på de varer, der så kom fra andre steder, hvor der kunne være nitrat eller nitrit i.

Kl. 11.55

Det forslag synes vi i grunden var et ganske beskedent og fornuftigt forslag, som jo på ingen måde strider mod nogen EU-regler. Derfor er jeg lidt overrasket over, at der ikke er tilslutning til det.

Så er det klart, at den her diskussion selvfølgelig falder ind i den generelle diskussion om EU og fødevarer, hvor vi jo hele tiden i de her uger har sager. Jeg har kunnet konstatere, at ministeren har et mandat til at stemme for et resultat om berigelse af fødevarer, som det så smukt hedder, når det drejer sig om tilsætning af vitaminer, og anprisninger af de her fødevarer, som ikke kan undgå at føre til en ringere beskyttelse i Danmark end den, vi har i dag, på trods af at alle partier i Folketinget går ind for, at reglerne snarere skulle forbedres end forringes. Jeg synes jo, det er underligt, at man kan nå frem til den slags synspunkter.

Hver gang vi kommer til kernen af diskussionen, er det jo ikke mig, der behøver at nævne EU, for det gør de, som handler modsat af, hvordan de siger vi skal handle. Derfor er det rigtigt, at sagen har noget med EU at gøre, men jeg vil bare understrege, at det forslag, vi har fremsat i dag, på ingen måde er i konflikt med EU-regler.

Så kan det godt være – den indrømmelse skal jeg give til sidst, for det kan jo være godt at give nogle indrømmelser – at vi skulle have undladt første del af forslaget, for jeg er stadig væk fuldstændig overbevist om, at uanset om man kalder tingene nitrat eller nitrit eller man bruger E-numrene eller det ene eller det andet, er det mest effektivt i den generelle forbrugeroplysning. Den sag mener jeg sådan set er fuldstændig klar også bare med udgangspunkt i, at der ikke er en eneste producent, der kunne finde på at skrive: Denne vare indeholder ikke – og så nævne E-numrene. Man ville selvfølgelig skrive det, som varen indeholder. Men der er jo i diskussionen her kommet, hvad jeg vil kalde saglige og fornuftige argumenter for, hvorfor E-numrene også er vigtige og fornuftige, og det skulle vi nok også godt kunne finde en løsning på under det fortsatte udvalgsarbejde.

Men jeg er altså nødt til at stå fast på, at for os er det vigtigt, at vi allerede nu får slået fast, at vi

ikke ønsker, at der er varer, som har det røde Ø-mærke, der indeholder nitrit og nitrat, og derfor vil vi insistere på at få en afgørelse af den del af sagen meget hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab. (Ligestilling mellem registrerede partnerskaber og heteroseksuelle ægteskaber med hensyn til fremmedadoption af danske og udenlandske børn).**

Af Kamal Qureshi (SF) m.fl.

(Fremsat 5/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Det lovforslag, som vi nu skal behandle, vedrører registrerede partners adgang til at adoptere danske og udenlandske børn, idet forslagsstillerne ønsker, at registrerede partnere skal have samme adgang som ægtefæller og enlige til at adoptere.

Det er et lovforslag, som vi i det væsentlige i hvert fald har behandlet adskillige gange her i salen og faktisk så sent som den 6. april 2005 i forbindelse med et forslag til folketingsbeslutning fremsat af Enhedslisten. Ved den lejlighed gav jeg udtryk for, at regeringen ikke kan give sin støtte til forslaget, og jeg vil gerne for god ordens skyld indlede med at sige, at regeringen ikke har ændret holdning på dette område. Det betyder, at vi fortsat ikke kan støtte lovforslaget.