

gamle regler, dvs. uden grundig miljøvurdering, hvor man i øjeblikket er bekymret for, at de giftstoffer, planten udsender, kun nedbrydes meget langsomt i naturen.

Det betyder altså, at der også er nogle gamle sager, der er grund til at kigge på. Og det er jo nogle af de problemer, som er baggrunden for, at man i en række europæiske lande i regioner har vedtaget, at man gerne vil være gmo-fri. Og så bare til det der med regioner: Nej, vi tænkte ikke ret meget på de nye sygehusregioner, dengang vi lavede det her forslag. Man kunne godt forestille sig, at danske regioner kunne få en sådan myndighed, men afgørelsen af det ville jo ligge et andet sted, hvor jeg har forstået, at hr. Dohrmann har større indflydelse, end jeg har, så vi kommer nok tættere på hr. Dohrmanns model for regionerne end for vores.

Kl. 10.50

Vi tænker altså på regioner, men det kunne også være kommuner, og det kunne også være dele af kommuner, hvis vi ser nationalt på det, og det kunne også være hele nationer, hvor der har været nævnt Østrig. Så det er altså selve tanken om, at man har en mulighed for at lave et område/en region, som er gmo-fri, som for os er det afgørende og ikke den tekniske udførelse. Men jeg har meget forståelse for, at man fra nogle partiers side, inden man endeligt vil støtte et sådant forslag, vil have en lidt mere grundig diskussion af, hvordan teknikken i det skulle være.

Ellers er jeg jo glad for, at der tilsyneladende er et flertal i Folketinget for at støtte, at den danske regering skal arbejde for den tanke i EU i stedet for at arbejde imod den, som man jo gjorde i sagen omkring Østrig. Det vil vi gerne, fordi det faktisk er vores opfattelse, at det må være muligt for regioner og lande at vælge en anden strategi for at hindre gmo-spredning end den, man har valgt i Danmark.

Vi kan jo konstatere, at et flertal i Danmark har valgt en efter vores opfattelse utilstrækkelig model, men jeg kan ikke forstå, at det skulle føre til, at man i Danmark skulle sige, at man ikke andre steder i EU skulle have mulighed for at vælge andre modeller. I det hele taget er det jo det der med den evige maksimumsharmonisering i EU, som er et grundlæggende problem, og det er jo også et problem i forhold til mærkning.

I går diskuterede vi i Europaudvalget spørgsmålet omkring tilsætning af vitaminer og an-

prisning af fødevarer, vi har snakket om multivitaminjuice, og gang på gang viser det sig faktisk, at EU's regler er et meget stort problem.

Men da vi i det her forslag virkelig er gået efter at opnå resultater, har vi ikke stillet forslag om, hvad vi godt kunne være fristede til, at Danmark skulle gå foran og mærke de her varer og så se, hvad der skete, men har i stedet for sagt, at vi faktisk synes, det er vigtigt, at Danmark stadig arbejder for, at man får en mærkning af de her produkter, også fordi det jo er sådan, at en meget stor del af befolkningen – det kom frem i en undersøgelse, som blev offentliggjort i Ingeniøren her for nylig – er fuldstændig uvidende om, at det kød, de spiser, er blevet til på baggrund af gmo-modificeret foder.

Man kan selvfølgelig sige, at det er underligt, at folk er uvidende om det, men det er de, og hvis folk vidste det, ville de formentlig også handle anderledes. I den sammenhæng er det selvfølgelig godt, at der bliver gennemført en oplysningskampagne, som vel også kunne være en del af det, der kunne skabe betydelig større efterspørgsel på økologiske fødevarer.

Så alt i alt synes jeg altså, at det har været en meget positiv debat, og jeg håber sådan set, at vi i løbet af sommeren eller i starten af efteråret kan lave en beretning fra udvalget, der kan fungere som et supplement til ministeren i hans videre arbejde, nogle retningslinjer for det, som også kan virke måske lidt mere positivt ind på hans ageren end de synspunkter, der kommer fra Venstre og Konservative, som vel i virkeligheden er de eneste, der forholdsvis firkantet ligesom siger, at det er, som det er, og det skal ikke laves om, fordi vi er nået frem til det bedst tænkelige resultat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.