

gennemført den vel mest hensigtsmæssige aftale. Men jeg er også meget glad for, at Enhedslisten stiller det her forslag, for bare fordi vi har lavet en aftale, må jeg sige til ministeren, er det altså ikke en seng til at ligge i og hvile sig. Der skal fortsat arbejdes på det område her.

Den historie om genmodificerede organismer, vi har læst indtil nu, er ikke nogen køn historie. Det er nærmest den ene skandale efter den anden, hvor store selskaber har sendt produkter på markedet med den meget tydelige, åbenlyse hensigt, at de vil ud og tjene nogle hurtige, lette penge. Og det har det båret præg af. Det har ikke været i samfundets interesse. Når brugen af gmo skal være i samfundets interesse, er det ikke kun de store firmaers økonomiske interesse, der skal styre det. Så skal vi have det offentlige ind og være med, og det tror jeg i virkeligheden godt vi kunne blive nogenlunde enige om.

KL 10.45

I forbindelse med medicin har vi fuldt ud accepteret, at man bruger genmodificerede organismer. Der har det en samfundsmæssig vinkel. Det, vi har set indtil nu i forbindelse med markdyrkning, er en sørgelig historie.

Forslaget her opererer med regioner, og når vi snakker om regioner i Europa, kunne man da godt forestille sig – det er det, der har været noget fremme om – en østrigsk region, at Østrig f.eks. på basis af sin meget høje økologiske dyrkningsandel ønskede en region, hvor de havde lov til at slippe for gmo. Jeg kan ikke se nogen grund til, at vi ikke fra dansk side skulle støtte, hvis der var en sådan region i Europa, der ville det, for når vi lukker op for gmo, skal vi også sørge for, at der er et alternativ.

Med hensyn til tekniske produkter, kemikalier og også gmo, som vi bruger i vores dyrkning, har vi meget tit den historie, at vi står med noget, der lige nu er ganske ufarligt, og så opdager vi et år efter, at det slet ikke var ufarligt, og den historie skal vi lære af.

Omkring fuld mærkning er vi helt med på, at vi mangler en mulighed for at mærke kødprodukter og sådan noget, hvor der er indgået gmofoder, og det skal vi arbejde for. Det tror jeg da vi kan blive enige om. Som det er nu, er det kun økologien, der er fri, og det er en dårlig situation.

Med hensyn til kontrol af enkeltprodukter har vi lidt en situation, hvor det er de firmaer, som lancerer et enkelt produkt, som også skal give oplysningerne til vurdering af det, og der er der lidt for meget hemmelighedskræmmeri mel-

lem de enkelte firmaer. De siger, at hvis de oplyser alt omkring, hvordan de har lavet deres produkter, så kan andre stjæle det, og det tror jeg er med til at skabe en vis lukkethed, hvilket også Enhedslisten har stillet nogle spørgsmål om. Det skal vi også have åbnet mere op for.

Vi er meget interesserede i at gå positivt ind i snakken og få holdt os vågne på det her område.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg skal da takke for en, synes jeg, meget positiv debat, som sådan set afslørede, at der er flertal i Folketinget for ganske store dele af vores forslag.

Derfor kunne det selvfølgelig være fristende at lade det gå til andenbehandling, men der vil der sikkert være partier, som udgør det flertal, som ville kunne finde på forskellige begrundelser for ikke at stemme for, og da jeg sådan set synes, det er vigtigere at opnå resultater på det her område end sådan at afsløre nogen eller delvis afsløre nogen, kunne jeg forestille mig, at den måde, vi arbejder videre med det her på, er, at vi arbejder videre med det i udvalget og ser på, om vi på et tidspunkt kan blive enige om eller få et flertal bag en beretning, der kan virke vejledende og støttende for regeringens videre ageren på det her område.

For det er jo sådan, at hvis man kigger på, hvordan det går med spredningen i gmo i Europa, så er det jo rigtigt, at vi endnu ikke har set de skader og forandringer i naturen, som man er vidne til i nogle af de lande, der har dyrket gmo-afgrøder gennem længere tid.

Skaderne er indtil nu en klart afledt effekt af den evne, gmo-afgrøderne har fået tilført. Det er f.eks. sådan, at hvor man dyrker gmo-afgrøder med resistens over for glyfosat, så er ukrudt med resistens et stigende problem og kræver skrotning med meget stærke pesticider. Andre steder finder man påvirkning af dyreliv, fordi pollen fra gmo-afgrøderne er giftig for insekter.

Vi har også nogle sager i EU omkring en række af de gamle gmo'er, dvs. gmo'er, der blev godkendt før moratoriet. Det drejer sig om den sundhedsmæssige vurdering af noget, der hedder MON 863, en roundupresistent majs fra Monsanto, som forsøgsdyr har reageret dårligt på, og en anden majs, der har indspejset det såkaldte Bt-gen. Den er også godkendt efter de