

kunne få så mange oplysninger som muligt om de varer, de køber. Vi mener også, at der – og sådan er det jo i dag – skal kunne indgås frivillige aftaler om gmo-frie zoner, og vi har ikke spor imod, at der også arbejdes for det. Men vi står naturligvis bag den aftale, der er lavet, og det vil sige, at vi går åbent ind i en drøftelse i det udvalgsarbejde, der forestår her.

Jeg er enig med ministeren i, at det politisk nok ikke er så fremkommeligt at komme igen med en sag af denne karakter, lige efter at der er lavet en aftale, men det betyder ikke, at vores sigte med, hvilken retning vi vil gå, ikke skal være klart. Og der fornemmer jeg egentlig ikke den store politiske uoverensstemmelse mellem partierne her i Folketinget.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

I al væsentlighed synes jeg, det var et positivt indlæg, hr. Ole Glahn holdt, så tak for det.

Men der var en enkelt ting, hr. Ole Glahn sagde, som jeg godt vil hæfte mig en lille smule ved. Det var alle de positive muligheder, man ser i gmo. Det er rigtigt, at vi har kunnet læse om og har fået beskrevet, hvordan gmo kunne løse snart sagt alle verdens sultproblemer. Jeg tror nu nok, at andre metoder kunne vise sig at være lige så effektive. Men det er ikke så meget det, jeg vil spørge om.

Det er mere, om hr. Ole Glahn ikke er enig med mig i, at det, vi indtil nu har set gmo blive brugt til også i den tredje verden, faktisk har været ting, som har været stærkt negative. Jeg vil bare nævne et enkelt eksempel på, hvordan man i Argentina har omlagt landbruget til at være ensidigt fokuseret på at producere gmo-soja, ikke mindst bl.a. til den danske svineproduktion, og dermed været medvirkende til fuldstændig at ødelægge det argentinske landbrug. For det er de ting vi har set har været konsekvenserne af brugen af gmo.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg er enig i, at den måde – og det sagde jeg også i mit indlæg – gmo har virket på og er blevet præsenteret på over for erhvervsliv og over for forbrugere har været en måde, som måske først og fremmest har tjent de store firmaers interesse, nemlig de firmaer, der producerer sprøjtegifte og andet. Det er derfor, vi siger, at det er meget vigtigt. Vi er ikke fjendske over for ny teknologi-

udvikling. Vi ser nogle muligheder i den her teknologi, og derfor er det også meget vigtigt, at det offentlige går med ind og forsker på området, så vi er sikre på, at den forskning kommer til at blive styret ud fra nogle fælles interesser.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det lyder meget godt. Men er hr. Ole Glahn ikke enig med mig i, at det godt kan være et problem, at hvis vi siger, der er store internationale koncerner, der forsker i det her ved at udvikle, for det kan de tjene penge på, så siger vi fornuftigvis, at vi også må have en uafhængig offentlig forskning på det her område. Risikerer man så ikke, at den forskning, der kunne være i alternative måder at organisere landbrugsproduktionen på, som ikke omfattede gmo, og som måske også kunne give nogle bud på, hvordan man kunne løse sultproblemer osv. i den tredje verden, bliver nedprioriteret og forsvinder helt, sådan at vi altså får en situation, hvor vi aldrig nogen sinde ville finde ud af, at der var et alternativ, fordi vi fokuserede så ensidigt på gmo med de problemer og risici, der er i det?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg forstår hr. Per Clausens spørgsmål sådan, at hr. Per Clausen også tænker på den økologiske produktionsform, og der er ingen tvivl om, at vi i Det Radikale Venstre er meget optaget af de muligheder, der ligger der. Jeg mener ikke, at det her er ensidigt. Jeg mener, at der forskes på flere områder, for der skal være de alternativer, og det skal selvfølgelig også sikres, og det ligger også i den aftale, vi har indgået, at økologerne får en sikker produktionsmulighed, hvor deres produktionsmuligheder ikke bliver ødelagt af, at der er gmo-producenter i nærheden. Der er afstandskriterier, og der er andre hensyn at tage.

Formanden:

Tak til hr. Ole Glahn. Og så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg vil ikke gøre nogen hemmelighed af, at jeg er en af dem, som fra starten har kæmpet imod gmo, men også været med til at slås for – jeg sad godt nok ikke i Folketinget på det tidspunkt – at vi fik en aftale. Så jeg står selvfølgelig bag den sameksistensaftale, vi har lavet i Danmark, og Danmark er så det land i Europa, som har fået