

som Enhedslistens beslutningsforslag påpeger, netop at undgå spredning af gmo.

Kl. 10.15

Den danske model med sameksistens bygger på forsigtighedsprincippet og på, at det er brugeren, der har ansvaret for at undgå spredningen, og reguleringen på området skal naturligvis ske på et fagligt grundlag. Når der er givet tilladelse i EU til dyrkning af en gm-afgrøde efter meget grundige og tilbundsående undersøgelser, kan gmo anvendes i EU, og der kan ikke laves nationale forbud. Derfor er det vigtigt, at vi laver nationale regler om afstandskrav og håndtering m.v. Det er det, vi netop har gjort i den danske sameksistenslov, som et bredt flertal i Folketinget står bag. Loven er fleksibel, således at opstår der problemer, uforudsete spørgsmål eller andet, vil det blive taget op.

I Venstre ønsker vi, at teknologiens muligheder går hånd i hånd med en sikkerhed for natur og mennesker. Derfor ser vi åbent på gmo, når godkendelsesprocedurer og sikkerhedsforanstaltninger er så grundige, som de er. De danske regler om sameksistens er netop med til at forhindre utilsigtet spredning af gmo i naturen. Indsatsen mod spredning vil på baggrund af den aftale, der er indgået, undergå løbende tilpasninger til de faktiske behov. Ændrer behovet sig, får aftalen et eftersyn.

Dermed mener vi i Venstre, at vi har et godt regelsæt i Danmark for at forhindre spredning af gmo i naturen, og Venstre kan på baggrund af disse betragtninger ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er enig med hr. Torsten Schack Pedersen i, at de regler, vi har i Danmark, begrænser risikoen for spredning. Det er jeg helt enig i; det gør de. Det er da bedre at have regler end ikke at have regler. Men det, der står tilbage, er, at det ikke vil forhindre spredning. Det mener jeg også står helt klart, og det fremgår også af den diskussion, der var, da man vedtog sameksistensloven, at sådan er det.

Så spørger jeg bare hr. Torsten Schack Pedersen om, hvorfor det nu er så vigtigt for Venstre og for regeringen at forhindre, at man i regioner rundt omkring i Europa får muligheden for at sige: Her vil vi ikke løbe den risiko for, at der sker spredning; her vil vi af forskellige grunde satse på, at det skal være en gmo-fri zone. Hvad er

forklaringen på, at det er så grimt med tanken om gmo-fri zoner?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Med sameksistensloven og aftalen sikrer vi, at risikoen er minimeret efter alle henstillinger fra eksperter fra området, så jeg mener, vi i udpræget grad har taget højde for at undgå spredning.

Det står enhver frit at lave en frivillig aftale om at lave et gmo-frit område. Hvis landmænd i et område siger: Vi vurderer, at vi ved at lave en frivillig aftale kan opnå en markedsfordel – fint, så står det selvfølgelig enhver frit for.

Hvis man skal lave generelle undtagelser, kræves det, at man skal kunne påpege, at der er nogle faglige grunde, der taler herfor, og hvis det kan påvises, så er der en mulighed. Ellers må jeg sige: Frivillighedens vej giver altså mange muligheder, og det synes jeg sådan set er et instrument, som er ganske fornuftigt at kunne benytte i denne sag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

EU-reglerne i dag er sådan, at man ikke kan lave gmo-fri zoner; det forstår jeg godt. Men det, jeg ikke forstår, er, hvorfor Venstre, som engang snakkede om det nære samfund og den slags ting, mener, at et flertal i en region eller et område ikke skal have mulighed for at sige: Hos os vil vi ensidigt satse på nogle dyrkningsmetoder, som ikke er forenelige med anvendelsen af gmo.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at ikke nok med, at man siger, at sådan er EU-reglerne, så derfor kan vi ikke gøre det i Danmark – for det er sådan set rigtigt nok – men man siger også: Vi vil heller ikke i EU arbejde for, at der skal være en mulighed for, at man i forskellige regioner kan gøre det her.

Hvis hr. Torsten Schack Pedersen er bange for, at det, der ligger bag vores forslag, er, at vi har ønsket at stille et forslag om, at Danmark skal være gmo-fri zone, så har hr. Torsten Schack Pedersen ret: Det ønsker vi. Men pointen er, at han bare kan få det stemt ned bagefter.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil gentage: Muligheden for, at man lokalt laver frivillige aftaler, er der for enhver. Hvis landbrugerne i et område siger, at de vurderer, at her vil det være en fordel, og at de ser en mulighed ved at kunne markedsføre deres område som