

men som altså også øger optagelse af nikotin og dermed også øger optagelsen af alle de skadelige stoffer.

Det er også sådan, at det er flere hundrede, vi taler om, og det er korrekt, som nogle har været inde på, at man ikke ved, hvad der sker, når man blander de her tilsætningsstoffer. Man ved heller ikke helt præcis, hvad der sker, når man brænder dem, for der sker selvfølgelig også noget. Vi har ikke nogen klar viden om, hvad det er, vi ved bare, at der sker en masse skidt. Det er derfor, at det er en god idé at prøve at få fjernet tilsætningsstofferne så hurtigt som muligt.

Jeg vil sige til ministeren, at den tale, vi indledningsvis hørte til afvisning, lød, som om manovre i ministeriet havde været fem år tilbage i arkiverne og fundet den tale, den daværende sundhedsminister holdt. Det var stort set det samme. Der skulle vi også vente: Vi skulle vente på mere viden, vi skulle vente på EU, og vi skulle vente på alt muligt. Og det skal vi så åbenbart stadig væk.

Der var dog én forskel. Dengang kunne man også sige, at det var forbudt for Danmark nationalt at lave et forbud mod tilsætningsstoffer. Det var der så et flertal i Folketinget, der dengang bøjede sig for. Når det var i strid med EU-reglerne, så skulle man lade være. Men det er det ikke mere. EU har erkendt, at det her er så ømtåleligt et område, og det er så farligt for sundheden, at man har sagt, at hvis enkelte lande ønskede at gå foran, før der blev fælles EU-regler, så var det tilladt for de enkelte lande at gå foran.

Derfor, hr. minister: Hvad er regeringens overvejelser bag ikke at gå foran? Jeg mener, det er ikke sikkert, at man kan løse alle problemer, det erkender jeg gerne. Med den mængde af tilsætningsstoffer, industrien benytter sig af, kan man sikkert ikke løse det hele på én gang, men man kan jo begynde. Og når EU oven i købet har tilkendt det enkelte land ret til at gå foran, hvad er så begrundelsen for ikke at gå foran?

Det vil jeg da gerne høre et svar på, men ellers får vi jo svar en anden dag, for når der kan samles flertal for, at regeringen skal gøre noget, så bliver regeringen jo nødt til at gøre noget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Kl. 14.15

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobaksvarer m.v.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 28/4 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

I det her beslutningsforslag opfordres regeringen til at arbejde for, at der hurtigst muligt fastsættes bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobaksvarer.

Jeg vil gerne starte med at slå fast i denne her sag, som jeg også gjorde det i den forudgående, at det er vigtigt at holde fokus – jeg skal også tilføje i parentes, at hvis der har været en tidligere sundhedsminister, der også har sagt, at det er vigtigt at holde fokus, så er jeg enig med ham eller hende, for det er generelt en god idé at holde fokus. Og fokus her er altså fokus på, at rygning er sundhedsfarligt. Det er det sådan set, uanset hvilke bedre og mere realistiske målemetoder man måtte udvikle.

Den vigtigste forbrugeroplysning i relation til tobak er derfor det meget klare signal om, at rygning dræber, sådan som man også kan se det på de advarsler, der er optrykt på cigaretpakkerne: Rygning er sundhedsskadeligt, rygning kan dræbe.

Så har cigaretpakker desuden også nogle forbrugeroplysninger om indholdet af tjære, niko-