

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er meget, meget glad for, at transport- og energiministeren i dag gav udtryk for, at han var enig i noget af det, vi havde foreslået fra Enhedslistens side. Det er en usædvanlig udtalelse fra den ministers side, men det er jo godt.

Så vil jeg bare spørge, om jeg skal opfatte det på den måde, at ministeren mener, at det er meget vigtigt at satse på vedvarende energi, herunder bølgekraft, både i form af forskning og udvikling, i form af innovation og i form af støtte til igangsætning af produktion i en periode, og at der bliver en betaling for den el, man leverer fra de her nye energiproducenter, altså at nogle af de elementer godt kan indgå i det, som regeringen vil fremlægge.

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg vil ikke kommentere, hvad vores Strategi 2025 indeholder, for så er der jo ingen grund til at få en diskussion til den tid og formentlig heller ikke en efterfølgende diskussion i Folketingsalen. Men det er klart, at forskning og udvikling indgår som væsentlige elementer i Strategi 2025.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Så håber jeg bare, at når vi ser planen, når de store forhandlinger er slut og det brede forlig er indgået, så er der nogle, der har fået overbevist ministeren, Venstre og De Konservative om, at hvis man *kun* satser på forskning og *kun* satser på innovation, men ikke på igangsættelse og på at skaffe nogle ordentlige priser ved afregning, så har man ikke brugt de gode erfaringer, der var fra vindteknologiens sejrsgang her i Danmark i 1990'erne og op i dette årtusinde, men kastet dem ud med badevandet.

Det synes jeg faktisk ville være ærgerligt, men da ministeren jo ikke direkte afviser, at det kunne lade sig gøre, så ved de, der nu kommer tæt ind i forhandlingerne jo, at der måske er en mulighed her.

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg hørte ikke noget spørgsmål i det. Det var en konstatering, og man har jo også lov til at komme med det som indlæg i debatten.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ministeren. Undskyld, fru Anne Grete Holmsgaard til anden omgang, men derfor siger vi tak til ministeren alligevel.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Enhedslisten har fremsat et forslag til vedtagelse, og jeg vil godt lige forklare, hvorfor vi i SF stemmer imod det.

Når man ser på selve indholdet i forslaget, så kunne det jo se ud, som om det lå lige til højre ben for SF, fordi det taler om vedvarende energi og det taler om energibesparelser.

Sagen er bare, at vi i modsætning til Enhedslisten har taget slæbet med at prøve at presse regeringen derhen, hvor man kan få nogle aftaler, mens Enhedslisten valgte at stå uden for døren, hvad jeg synes var dumt af Enhedslisten, men det gjorde de altså.

Vi ved godt, at det her er gået langsomt, men det har rent faktisk ført til, at vi har fået en aftale sidste år om, at der skulle fremlægges en energispareplan, den sidder vi og forhandler i øjeblikket, vi har fået en aftale om, at der skulle fremlægges et forslag til infrastrukturudbygning, den er vi ikke begyndt at forhandle endnu, og vi har fået lavet en aftale om, at der skal fremlægges et grundlag for en langsigtet energipolitik. Det modtager vi først om et antal uger, formentlig lige inden Folketinget har sin sidste mødedag herinde i midten af juni.

Vores strategi har været at prøve at presse det her igennem, sådan at vi fik en reel ændring af dansk energipolitik og ikke kun en markering af, hvad vi gerne ville, hvis vi var helt alene på fronten.

kl. 13.30

Derfor sidder vi nu i den situation, at vi selvfølgelig vil prøve regeringen af med hensyn til, hvor langt regeringen vil være med til det her, og vi fornemmer, at der er en åbning. Hermed siger jeg jo ikke, at der kommer et godt resultat, så langt er vi ikke nået endnu. Jeg håber selvfølgelig, der kommer et godt resultat.

Med andre ord betragter jeg faktisk Enhedslistens forslag til vedtagelse som en markering, som jeg godt kan forstå et parti laver, men de laver det i kraft af, at de selv har placeret sig uden for indflydelse på, hvordan energipolitikken rent faktisk bliver udformet i fremtiden.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget til vedtagelse.