

Hvis man skulle omgøre 1990'ernes satsning på vindmøller, skulle man have brugt færre offentlige midler på produktionstilskud og flere penge på forskning og udvikling.

Hvordan hænger det sammen med den opfattelse, hr. Torben Hansen har af, at det var en god og fornuftig måde at forvalte økonomin på, og er hr. Torben Hansen enig med vismændene i, at den måde, man greb det an på i 1990'erne, måske ikke var så smart?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Når man ser de resultater, der er nået, når man ser, at over 20 pct. af elenergien i dag bliver produceret på vindmøller, når vi ser, at vi har 20.000 i beskæftigelse, en omsætning på næsten 25 mia. kr., og når jeg nu kan forstå både på energiministeren og på Venstres egen ordfører, at vindkraft nu skal være et satsningsområde, så synes jeg, det til fulde beviser, at den linje, der blev lagt i løbet af 1990'erne, rent faktisk var fornuftig, for man er også nødt til, når man har nye teknologier, at lave en understøttelse af de nye teknologier.

Ugebrevet Mandag Morgen har den 17. januar også en analyse af det her, og den viser helt klart, at den måde, som det er foregået på herhjemme i Danmark, ved at det jo dybest set er den lille smedemester, Riisagermøllen og andre, der har startet det her, har betydet, at vi har en unik førerposition, fordi det er vokset fra nedden via entusiastiske teknikere og borgere og andre.

Så jeg synes rent faktisk, at man kan se klart og tydeligt, at den danske vindmølle-satsning, den danske vindmølleudbygning har været en gigantisk succes, og jeg kan forstå, at regeringen også nu har accepteret det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen det var jo sådan set et klart svar. Hr. Torben Hansen er uenig med vismændene i den seriøse analyse og begrundelse, som nu ligger for, at den måde, man havde satset på, ikke var den mest optimale.

Lad det nu være, for nu vil jeg så stille hr. Torben Hansen et andet spørgsmål. Hr. Torben Hansen går meget op i forskning og teknologi, og så må jeg spørge, hvorfor Socialdemokratiet ikke kan støtte etableringen af Højteknologifonden, der jo netop ville kunne være med til at give forskningen, herunder ikke mindst forskning inden for miljø- og energiområdet, et løft?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Med den struktur, der er lagt på Højteknologifonden, jeg kan også se det i hr. Lars Christian Lilleholts indlæg i Børsen den 3. maj, og med de beløb, der bliver sat ind der, og den forrentning, der gives, vil der ikke være nogen beløb af væsentlig karakter til forskning i miljø og energi inden for de næste 5, 7, 8, 9, 10 år. Det er fakta. Og så er det bare for sent.

Derfor har vi jo i vores beslutningsforslag, som var til behandling den 12. april, B 4, hvis Venstres spørger har glemt det, sagt klart, at det her er et spørgsmål om 500 mio. kr. om året i gennemsnit, i hvert fald 5 mia. kr. de næste 10 år, der skal bruges bevidst inden for dette her område. Og det kan Højteknologifonden simpelt hen ikke honorere med den struktur, som regeringen har lavet på den. Tværtimod vil den bare være med til at cementere en i forvejen for nuværende lidt dum situation for alle.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg er helt enig i, at regeringen satser på udbygningen af vedvarende energi, men for os er det selvfølgelig afgørende, at der er et markedsøkonomisk sigte, og at det ikke bare alene er baseret på tilskud ud i al virkelig fremtid.

Hvor stor en del af den danske energiproduktion mener hr. Torben Hansen skal være baseret på vedvarende energi? Og hvem skal betale?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu kommer svaret på hr. Lars Christian Lilleholts spørgsmål meget an på, om man skal se det i et kortsigtet perspektiv, eller om man skal se det i et langsigtet perspektiv. For hvis vi er 50 eller 100 år fremme med de fremskrivninger, der er for nuværende af verdens fossile reserver, så er der vel med det brug, vi har af dem nu, stort set kun kul tilbage om 100 år. Det vil altså sige, at teknologierne på et eller andet tidspunkt – det bliver nok ikke i vores levetid – forhåbentlig er af en sådan karakter, at Danmarks energiforbrug udelukkende er baseret på vedvarende energi. Det kan være i 2050, 2070. Det ved jeg ikke noget om, det har jeg ikke nogen mulighed for at sige noget om.

Kl. 11.30

Det, der er vigtigt, er, at vi hele tiden har for øje, at den situation, vi har i dag, og det forbrug, vi har af fossile brændstoffer, får en ende. Jo