

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg skal høre SF's ordfører, om man sådan umiddelbart har en idé til finansiering, og i forlængelse heraf høre, om man agter at være behjælpelig med at finde dem inden for SU-rammen, for det er sådan set det, der er rimelig relevant.

Det er jo forholdsvis nemt for SF at komme og sige: Lad os bruge flere penge. Det er jo altid populært, kan man sige. Der er ikke mange SU-modtagere, der vil have noget imod at få flere penge. Det kan man ikke påstå. Der vil være mange, som vil være glade for at få flere penge. Men det, der jo ofte er kernen i politik, er en indbyrdes prioritering af opgaver.

Derfor er jeg nødt til at spørge fru Pernille Vigsø Bagge, om SF er villig til at kigge på at finde pengene inden for rammen.

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Nu skal det jo ikke være nogen hemmelighed, at vi gerne bruger penge, når vi føler, det er til gavn for borgerne. I det her tilfælde synes vi klart, at det vil være til gavn for borgerne.

Hvorvidt vi kan finde pengene inden for SU-forliget, kan jeg ikke sige på stående fod. Men jeg kan sige så meget, at når regeringen nu selv har været ude og melde ud, at man til hver en tid vil støtte børnefamilierne i det her land, synes vi klart, at den her gruppe skal tilgodeses, altså de studerende, som får børn.

Regeringen har selv skrevet i regeringsgrundlaget, at man vil ofre 2 mia. kr. mere på børnefamilierne over de kommende år, bl.a. ved en forhøjelse af børnechecken. Der ser SF gerne, at man i stedet for at give flere penge til børnefamilier, som måske oven i købet ikke føler at de har stort behov for den børnecheck, kunne bruge dem til den her gruppe mennesker, som økonomisk har det ret svært. Det er jo bare et forslag, som jeg sådan skyder fra hoften her fra talerstolen, uden det er noget, jeg har vurderet til bunds.

Vi kan sagtens fra SF's side finde penge til det her, hvis blot forligspartierne vil være med.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Det er jo interessant at notere sig, at SF mener, at børnechecken skulle være for høj til nogle familier. Det er en interessant betragtning. Der kan

man blive enig med Socialdemokraterne i hvert fald, men ikke med os. Vi har ikke til hensigt at røre ved børnechecken i negativ retning, da det i princippet er et udtryk for et regulært skattefradrag. Det, at der er flere, der skal forsørges i en familie, gælder altså også, selv om man arbejder, så er et ekstra barn også en ekstra mund, der skal mættes.

Kl. 17.45

Men jeg hører fru Pernille Vigsø Bagge sige, at når man kan gøre noget godt, noget, der er til gavn for borgerne, skal man gøre det. Ja, det er vi sådan set enige i i Venstre. Jeg vil bare lige høre, om man fra SF's side sætter et vist lighedstegn mellem det at være borger og det at være skatteyder. Det, der sådan set er vores hæmsko, når vi gør noget for borgerne, er, at vi ved, at borgerne også er dem, der betaler showet. Det er derfor, vi er lidt mere påpasselige, end SF's forslag umiddelbart giver udtryk for, nemlig 375 mio. kr. ekstraudgifter, hvor man ikke har anvist finansiering.

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg hørte det sådan, at spørgsmålet var, om der er lighedstegn mellem en borger og en skatteyder, og som udgangspunkt vil jeg sige, at det da er fuldstændig rigtigt, at borgerne er de mennesker, der bor i det her land, og som på forskellig vis bidrager til finansieringen af de fælles goder, vi nu har.

Med hensyn til børnechecken har det aldrig været nogen hemmelighed, at SF gerne så en mere progressiv fordeling af de penge, der går til børnechecken i det her land. Så det er ikke nogen stor overraskelse, heller ikke for fru Tina Nedergaard, tror jeg.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.