

Troels Ravn (S):

Den borgerlige regering indførte i 2002 lovgivningen om 12 måneders barsel på arbejdsmarkedet. Desværre forsømte regeringen ved den lejlighed at medtænke de studerende, som på de videregående uddannelser vælger at få børn under uddannelsen. De kom ikke med i den nye ordning. Det betyder, at studerende på barsel har en meget stram økonomi, som resulterer i, at de for at få tingene til at hænge sammen bliver nødt til at bruge dobbelt SU-klip og derfor kun reelt har råd til at holde barsel i 6 måneder.

Men da der i flere kommuner ikke er pasningsgaranti, men derimod ventelister for at få passet sit barn i institution, er mange studerende tvunget til at udvide barslen til 12 måneder, og de sidste 6 måneder må så finansieres med lån, hvorfor studerende, som får børn under studiet, ofte ender med en langt større studiegæld end andre studerende.

Det er efter Socialdemokraternes mening ikke rimeligt, at forældre, der studerer, ikke har de samme rettigheder vedrørende barsel som det øvrige arbejdsmarked. Det er ikke rimeligt, at nogen skal straffes økonomisk for at få børn under studiet, og vi vil derfor gerne være med til at se konstruktivt på forslaget om ved barsel at fordoble fuld uddannelsesstøtte fra 6 til 12 måneder.

Socialdemokraterne var sidste år med i SU-forliget. SF var også med i forligskredsen, og det må være sådan, at partierne bag SU-forliget må drøfte det her forslag. Socialdemokraternes endelige stillingtagen vil således afhænge af, om der kan findes en fornuftig finansiering. SF kommer ikke med bud på, hvor pengene skal hentes, og selv om der nok kan være god, sund samfundsøkonomi i, at studerende får børn under studierne, så vil forslaget medføre udgifter. Så vi er spændte på at høre, hvilken finansiering SF har i tankerne.

Kl. 17.30

Socialdemokraterne kan dog på forhånd sige, at vi ikke vil acceptere, at pengene skal tages fra de øvrige grupper studerende. I øvrigt bør det overvejes, om det overhovedet giver mening, at barselorloven skal finansieres inden for SU-systemet. Udgiften er vel strengt taget ikke en uddannelsesudgift, men en social udgift. Men det er en større debat, som Socialdemokraterne er parate til at tage fat på sammen med de øvrige forligspartier.

Vi vil således gå konstruktivt ind i en drøftelse af forslaget her.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Nu ved jeg godt, at vi er i en fase i Folketinget i øjeblikket, hvor det er lidt svært at indgå aftaler med Socialdemokraterne, men lad det nu ligge.

Jeg vil nu godt, når hr. Troels Ravn er så begejstret for dette forslag, bore en lille smule i, hvor man vil finde finansieringen. Det er ikke helt tilstrækkeligt for mig, som forligspartner, at man fra talerstolen siger, at det her er et rigtig godt forslag, som man gerne vil støtte, men finansieringen vil man ikke kigge på, og den skal ikke tages fra andre grupper.

Skal jeg forstå det således, at hr. Troels Ravn er villig til at finde pengene inden for SU-forliget og dermed inden for de rammer, som vi har været enige om i 2003, eller er Socialdemokraterne inde i en overvejelse om at udtræde af SU-forliget? Det kunne næsten lyde sådan.

(Kort bemærkning).

Troels Ravn (S):

Nu skal jeg lade være med at indgå i en længere polemik, som fru Tina Nedergaard lægger op til, om forhandlingsvilje. Det vil vist føre for vidt. Men jeg kan sige, som jeg også gav udtryk for i mit indlæg, at SF netop ikke kommer med et bud på, hvor pengene skal hentes hende, og at forligspartierne i SU-forliget så må sætte sig ned og drøfte det og høre SF, hvor pengene skal hentes.

Vi siger, at vi kan se en lang række fornuftige tiltag i forslaget her, men at vi selvfølgelig skal have udgifterne på plads. Det må vi sammen sætte os ned og drøfte. Det vil være dumt på forhånd at afvise forslaget på grund af manglende finansiering. Vi må jo høre fra forslagsstillerne, hvad de har tænkt sig.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg er noget interesseret i at høre, hvad Socialdemokraterne egentlig har tænkt sig at stemme i forbindelse med det her forslag, for det er nok så relevant, når man er med i en forligskreds.

Er det ordførersens umiddelbare vurdering her ved den principielle drøftelse, at Socialdemokraterne stemmer for forslaget og dermed imod i hvert fald to af forligspartierne, nemlig V og K, eller har man til hensigt at beskytte forliget og dermed sikre, at vi ikke i Folketingssalen arbejder til fordel for nogle forslag, som vi ikke har været enige om i forligskredsen?