

På baggrund af de allerede gennemførte forbedringer og den gode modtagelse heraf blandt forældrene ser vi i Venstre ikke umiddelbart nogen anledning til at støtte SF's beslutningsforslag.

Af forslaget fremgår, at uddannelsessøgende skal have samme vilkår som folk på arbejdsmarkedet. Men det er jo en lidt mærkelig begrundelse, for SU er jo ikke løn, det er en støtte til det at gennemføre sin uddannelse, og uddannelse er jo en investering i sig selv, hvorfor SU-niveauet da jo også er lavere end lønnen for et almindeligt arbejde.

SF's forslag svækkes af, at man fra forslagsstillernes side ikke har gjort sig overvejelser om, hvor finansieringen skal komme fra, og heller ikke har gjort sig overvejelser om, hvilken samlet udgift der vil være følgen af forslaget. Man begrundes forslaget med, at mange forsørgere ophober gæld under deres uddannelse, og det er jo korrekt. Faktisk har mennesker jo en tendens til at ophobe gæld i mange forskellige situationer. Og gæld alene mener jeg ikke kan begrunde, at man øger støtteniveauet.

Kl. 17.20

Men det, der bliver væsentligt for os, er i hvert fald, at hvis vi skal indgå i de her drøftelser, så bliver det i den forligskreds, hvor også SF indgår. Og for os i Venstre er det vigtigt, at når VK-regeringen finder midler til uddannelsesområdet, så går det primært til kvalitet i undervisningen, for man skal huske på, at de, der er under uddannelse og er forsørgere, jo også er det bagefter, og den bedste hjælp, vi kan give børnefamilierne, mener jeg er, at de har gode, solide uddannelser med sig, når de skal ud på arbejdsmarkedet, så de får sig en stabil tilknytning der. Alle analyser viser, at det også hjælper børnene godt på vej.

Venstre kan altså ikke støtte forslaget, som det står her helt isoleret, og vi mener, at det måske beror på en lille fejl, at man ikke har nævnt forligskredsen i sit forslag. Men som nævnt vil vi gerne indgå i positive drøftelser med SF og andre partier inden for forliget om de samlede ændringer af SU-systemet. Jeg tror på, at det er et system, der løbende skal ændres og justeres i forhold til behovene blandt de unge og voksne, som uddanner sig. Og det vil vi naturligvis gerne bidrage til.

Da den konservative ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige, at de desværre heller ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jeg vil meget gerne kvittere for, at fru Tina Nedergaard gør opmærksom på, hvor godt SU-forliget med SF's deltagelse er, og jeg skal påpege, at ja, det er sandelig en fejl, at man ikke har gjort opmærksom på, at man selvfølgelig ønsker, at det her skal forhandles på plads inden for forligskredsen.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Tina Nedergaard: Kunne man ikke tænke sig fra regeringens side at animere folk til i højere grad at få børn, mens de studerer, for netop at spare samfundet og arbejdsmarkedet for høje udgifter i forbindelse med barsel, når folk først er færdige med at studere og er kommet ud på arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg vil nok til det sige, at meget kan VK udrette, det er jo en dygtig regering, men direkte at blande sig i, hvornår voksne danskere vælger at få børn, er måske at stille lidt vidtgående krav til regeringens medlemmer. Så det er mit svar dertil.

Men jeg ved jo godt, at SF's ordfører her i alvor spørger til, om det ikke er sundt, at vi i et samfund også understøtter, at man får børn, når man er yngre, end jeg f.eks. er, og til det vil jeg sige, at det da er sundt og godt. Og det er jo også derfor, at vi i høj grad var glade for, at vi kunne gennemføre de forbedringer, vi kunne, i 2003.

Så jo, vi synes også, det er godt, at der er nogle ordentlige vilkår, men jeg synes ikke, vi skal overlade det store ansvar at fremskaffe dem til regeringens medlemmer.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg hørte Venstres ordfører gentage ministerens afvisning af sammenligningen med den fleksible barselorlov på arbejdsmarkedet, angiveligt fordi SU jo ikke er løn. Og det kan man jo godt sige er rigtigt.

Men sagen er jo også, at det offentliges betaling, når folk er på barselorlov, heller ikke er løn fra arbejdsmarkedet. Det er overhovedet ikke løn. Det er barseldagpenge, og det er jo, fordi folk skal kunne overleve, når de er på barselorlov. Tilsvarende for de studerende. De skal vel også kunne overleve, når de er på barselorlov. Så jeg mener faktisk ikke, at det argument holder.