

ler rundtomkring i de første år af deres ophold i Danmark, så efter en periode flyttede ind til storbyerne, kom de med sproglige kompetencer, der var langt ringere end dem, som deres egne så at sige tosprogede børn havde, altså, det at man f.eks. i København får elever ind, der flytter fra omegnskommunerne og har meget ringere sproglige kompetencer end de børn, der er vokset op i Københavns Kommune, har?

De kommuner, eksempelvis Ishøj, Høje-Taastrup og København, som jo har en stor andel af elever med tosproget baggrund, oplever, at den andel af deres børn, der taler dansk, gør det bedre end tilsvarende i mange af de små kommuner, som har få børn med indvandrerbaggrund. Er det ikke korrekt, at det, at man har få med indvandrerbaggrund, er ikke et kriterium for, at man også er god til at tilegne sig sproget?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg har læst de samme udtalelser fra nogle personer tilknyttet de store byers skoler. Det er jo ikke sikkert, at de udtalelser dækker gennemsnittet. Det er ikke sikkert, man kan generalisere ud fra de udtalelser. Man skal også huske på, at man ude i de små kommuner har alle de nyankomne børn, hvorimod man i de store kommuner har børn af forældre, som har været her i meget længere tid. Det kan der siges en hel masse om.

Ingen skal komme og bilde mig ind, at man lærer mere ved at være på en skole, hvor et meget stort antal taler et andet sprog derhjemme end dansk, sammenlignet med skoler, hvor man går blandt overvejende danske elever. Jeg tør vædde på, at det sidste er det, der giver den bedste sprogoplæring.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

En ting er jo, hvilken fornemmelse man kan have, en anden ting er selvfølgelig, hvad der er faktuelle informationer. Jeg står her med en artikel fra Ritzau – det er fra den 18. marts 2005 – hvor man i København har undersøgt sprogkompetencer hos børn i 2. klasse, og den undersøgelse viser, at børnene i 2. klasse i København klarer sig lige så godt i dansk som deres jævnaldrende i resten af landet, uanset hvilken sproglig baggrund man har.

De børn i København med indvandrerbaggrund, tosprogede børn, der går i de københavnske skoler – og det er helt korrekt, som mi-

nisteren også anfører, at det typisk er børn af forældre, der har boet her i længere tid – klarer sig umiddelbart lige så godt i dansk som børn i resten af landet, står der i artiklen. Det viser en undersøgelse af 117 tosprogede børn født i 1990.

Gruppen var det første hold, der kunne modtage sprogstimulering, før de begyndte i børnehaveklassen. Det vil sige, at det ikke er antallet alene, der er afgørende for, hvor god man bliver til at tilegne sig sproget, det er i lige så høj grad de metoder og de tilbud, man giver til børn, fra de er små.

Så vil jeg egentlig også gerne lige anføre, når nu ministeren gjorde en stor dyd ud af at sige, at det ikke er etniciteten i sig selv, der er problemet, men at det er manglende sprogkompetencer, så kom ministeren til at sige, at det, at der vil være en vækst i antallet af børn eller unge med indvandrerbaggrund, i sig selv var et problem og ville øge problemets omfang, fordi antallet af unge med indvandrerbaggrund vokser.

Jeg går vel ud fra, at ministeren i samme spor mener, at det ikke er væksten i antallet af indvandrerunge, der et problem i sig selv, hvis man bare kan klare integrationen ordentligt.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nu ved jeg jo fra mit tidligere ministerområde, at man kan diskutere med hr. Kamal Qureshi herfra og til dommedag. Og man kan ikke sige tre linjer, uden at hr. Kamal Qureshi kan finde et eller andet, som han så kan brodere et eller andet på.

Jeg kan slet ikke huske, hvad det var, hr. Kamal Qureshi sagde. Men det var vist noget med, at der var københavnske skoler, der gør det godt. Fint. Dem lykønsker vi, og dem roser vi. Det er vi enige om. Men der er også problemer i København. Den københavnske PISA-undersøgelse afslørede jo, at københavnere har et større problem med manglende kundskaber, når de går ud af skolen, end man har i den øvrige del af landet. Det kan der så være forklaringer på. Jeg synes bare ikke, at vi ud fra nogle sporadiske undersøgelser kan generalisere, som hr. Kamal Qureshi gør.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Troels Ravn (S):

Jeg bemærkede, at undervisningsministeren i sit indlæg kritiserede forslaget for at indeholde for mange elementer, der ville betyde centralistiske