

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jo, men det, der er den spidsfindige del i artikel 111, stk. 2, er, at der jo netop kun tales om inden for Unionens kompetencer. Det er klart, at når man har fastsat et kompetenceområde, så ligger det måske fast, men når det kompetenceområde bliver udvidet i forhold til det gamle kompetenceområde, så er der jo tale om en udvidelse.

Jeg kan godt se, at vi ingen vegne kommer. Selv om statsministeren så åbenlyst forsøger at få det til at se ud, som om han gerne vil diskutere politik og indhold, så afviser han, at der overhovedet skulle være nogen ændringer, faktisk er det her bare sådan en opsamling, der gør det lettere at gennemskue og ikke rigtig ændrer noget. Det er det, man sådan kan forstå om forfatningens indhold, når man hører statsministeren og andre ministre tale.

Kl. 13.55

Så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvordan det så kan være, at man samtidig kan få at vide, at hvis Frankrig eller Holland eller Danmark siger nej, så vil det være et tilbageskridt for Europa, så bliver vi sat 10 år tilbage i tid, og jeg ved ikke, hvad det er for nogle ting, man har hørt rundt omkring i debatten. Hvordan hænger de to ting sammen? Hvis denne her forfatning for Europa ikke reelt ændrer noget, hvordan kan det så være så stort et tilbageskridt?

Ville det så ikke være meget forfriskende, i øvrigt også ud fra en demokratisk og folkeoplysningsmæssig ånd, at sige nej til det her stykke papir?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nu er hr. Morten Messerschmidt jo altså på flugt væk fra det oprindelige spørgsmål, som jo lige præcis går på artikel 81.

Lad mig derfor endnu en gang slå fast i anledning af det spørgsmål, som hr. Morten Messerschmidt har stillet, at denne artikel 81 jo altså forbyder diskrimination, hvad jeg håber vi kan være enige om er fornuftigt. Den giver ikke hjemmel – den giver ikke hjemmel! – til at vedtage EU-love og udvider ikke EU's kompetencer eller opgaver. Den forbyder forskelsbehandling fra EU-institutioners side, hvad jeg synes vi skal være glade for, når de selv udøver beføjelser, de har fået tildelt, og bestemmelsen retter sig kun til medlemslandene, når de laver EU-ret.

Alt i alt er det jo altså en meget, meget fornuftig bestemmelse og en bestemmelse, vi som borgere skal være glade for. EU og EU-institutioner bliver nu omfattet af et regelsæt, hvorefter de

ikke må diskriminere, og det er det, hr. Morten Messerschmidt prøver at snakke sig uden om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1590**

6) Til statsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Rejste statsministeren i sin samtale med den amerikanske præsident nogle kritiske spørgsmål vedrørende USA's udenrigspolitik?«

**Formanden:**

Dette spørgsmål er også stillet til statsministeren.

Hr. Frank Aaen for begrundelse.

**Frank Aaen (EL):**

Amnesty International har i dag offentliggjort deres seneste årsrapport, og de skriver bl.a. i en pressemeddelelse:

»USA lægger som den suveræne politiske, militære og økonomiske supermagt linien for regeringens optræden verden over. Når verdens mest magtfulde land blæser på retssikkerhed og menneskerettigheder, giver det andre fribillet til at begå overgreb uden at blive straffet. Danmarks tætte bånd til USA og vores deltagelse i koalitionen i Irak forpligter den danske regering til at sige klart fra overfor USA's tvetydige holdning til menneskerettighederne.«

Derfor det enkle spørgsmål, da statsministeren nu havde mulighed for at tale direkte med USA's præsident, om der så i den anledning blev udtrykt klar og utvetydig afstandtagen fra USA's holdninger til menneskerettigheder.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har konstateret, at den amerikanske præsident ligesom jeg er af den opfattelse, at alle lande skal overholde internationale regler og skal overholde reglerne om menneskerettigheder, og det går jeg ud fra som en selvfølge også bliver fulgt i praktisk politik.

**Frank Aaen (EL):**

Nu er det jo nemt at komme med en masse pæn lyrik. Nu er det altså faktisk Amnesty International, der siger, at USA ikke overholder de retningslinjer og internationale konventioner, der er gældende, og at der derfor er brug for, at i særdeleshed den danske regering, fordi vi delta-